

**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В  
ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ**

---

*Стенографски протокол*

**РЕДОВНО  
ОБЩО ГОДИШНО ОТЧЕТНО  
СЪБРАНИЕ**

София, Парк-хотел „Москва“, зала „Европа“  
25 юни 2022 г.

На 25 юни 2022 г. в зала „Европа“ на Парк-хотел „Москва“ – София, се проведе Общото годишно отчетно събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Събранието е планирано да се проведе в два дни – 25 и 26 юни 2022 г.

## **ПЪРВО ЗАСЕДАНИЕ**

25 юни 2022 г.

**ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Здравейте, колеги, като председател на Техническата комисия Ви информирам, че до този момент са се регистрирали 193 делегати. За съжаление ще трябва да отложим с един час старта на събранието, както е по регламент, тъй като нямаме необходимия кворум. *(Неодобрителни възгласи от залата.)*

Добре, ще изчакаме още десетина минути. Надявам се да успеем да постигнем необходимия кворум. Мислехме, че като са настанени повечето хора тук, в хотела, с изключение на софиянци, би трябвало да нямаме транспортни проблеми.

(втори старт 9,20 ч.)

**ГЛ. СЕКРЕТАР ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Колеги, моля за внимание. Вече имаме 231 регистрирани делегати. Така че кворумът е покрит. Моля да заемете местата си, за да можем да започнем работа.

Колеги, преди да дам думата на председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за откриване на

редовното Общото събрание, искам да ви обърна внимание на следното. Вече сте получили съответно устройствата за гласуване, регистрационните карти. След крайния срок, обявен за регистрация, регистрационните списъци и невръчените делегатски карти се предават на Евгения Станева, координатор в Централния офис на КИИП. След приключване на Общото събрание регистрационните списъци, невръчените делегатски и списъците на раздадените и върнати устройства за електронно гласуване и самите устройства се предават на председателя на Техническата комисия – на мен.

Ще ви запозная и със сценария на събитието в двата дни. Регистрацията вече премина. В 9,00 ч. не можахме да открием събранието, но в рамките на 15 – 20 минути се включваме. Разбрах, че такова предложение даже може би ще постъпи от РК- София – град, ще дам думата на колегата, който иска да го направи.

Искам само да съобщя, че обядът ще бъде в 12,30 ч. до 13,30 ч. В 16,00 ч. има кафе-пауза до 16,30 ч. В 19,00 ч. е крайният час за днешния ден на Общото събрание. Утрешният ден – 26 юни 2022 г. – започва от 9,00 ч. Ще има обяд в 12,30 ч. до 13,30 ч. и крайният час е 16,00 ч., след което трябва в рамките на половин час най-много да върнем устройствата.

Сега ще дам думата на инж. Цветанов да направи предложение, след което ще предоставя думата на председателя на Управителния съвет на КИИП да открие Общото събрание.

Заповядайте, инж. Цветанов.

**ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:** Здравейте, колеги! Обръщам се към всеки един персонално с една-единствена молба. Абсурдно е в 9,00 ч. ние да не започнем, както е регламентирано по програма. Сто и деветдесет човека да чакаме един час, за мен това е израз на крайно неуважение. Почти всичките общи събрания започват с един час закъснение, не само сегашното. Това е практика.

Много ви моля, нека да преустановим това нещо. Абсурдно е да чакаме десет или петнадесет човека, за да можем да започнем 190 човека да работим.

Моето предложение, което съм дал на Общото събрание на РК – София – град, на колегите, е да се изчаква 15 минути. Много ви моля, нека бъдем европейци поне един път, един ден в тази Камара. Благодаря ви.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Сега давам думата на председателя на Управителния съвет на КИИП да открие събранието. Заповядайте, инж. Гергов.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Аз мисля, че нямаше проблем. Тук инж. Кинарев ме подсети, че всъщност регламентът е до набиране на необходимата бройка или един час, ако не може да се събере бройката.

Така че, в момента сме се събрали и си започваме работа съвсем нормално. По източноевропейски закъсняхме с малко – с 15 минути или с колкото е – но това е.

Уважаеми колеги, откривам Общото годишно събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Всички са много развълнувани, понеже не са се виждали дълго време. Но вчера, надявам се, сте се срещнали.

Води се стенографски протокол. Затова е добре всеки, който се изказва, да си казва името, за да може да се отрази в протокола.

В момента виждате дневния ред. А може би сте го видели, той е публикуван един месец преди събранието, а може би и повече.

Има предложения към дневния ред, две от които са дошли малко по-рано, а третото ми го даде колегата Терзиев вчера. Но то по-скоро е свързано с Устава и с промяна на Устава. Така че моля да погледнете по дневния ред и, ако има някакви предложения, да ги направите. А вносителите на предварително дадените предложения, ако искат нещо да кажат, ще имат думата. Моето искрено желание

към тези две предложения е, ако може да отпаднат, за да можем да сме по-експедитивни. Те касаят работата на КИИП от минал период, който не е в отчетния период. По-скоро в тази посока бих помолил, ако имат възможност или съответно желание, вносителите на тези две предложения да ги оттеглят.

На колегата Терзиев казвам, че предложението касае промени в Устава и ще го дам на Комисията по предложенията.

Моля за изказвания във връзка с двете предложения.

Заповядайте, инж. Кинарев.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** Предложението е изпратено в Централата на 28 май 2022 г., тоест, постарали сме се да спазим изискването на закона и на Устава. Предложението е следното: „Предложение за промяна в дневния ред на Общото събрание на КИИП от 26.06.2022 г. От дневния ред на Общото събрание да отпадне точката, свързана с обсъждане на изменения на Устава на КИИП и да бъде заменена с точка „Статут на инженера-проектант в инвестиционния процес и заплащане на проектантския труд“.

Мотиви. Предложените за изменения членове на Устава не способстват за подобряване начина на практикуване на професията инженер-проектант, както и не допринасят за повишаване качеството на проектантския труд и не защитават достойното му заплащане. В предложенията за изменение на Устава няма постановки, които да подобрят структурата и правилното функциониране на Камарата и да решат проблемите на дисбалансите в нея – финансови и други.

Голяма част от предложенията за изменения на Устава са свързани със стилистични уточнения. В друга, голяма част, в предложенията прозира някакъв стремеж за разчистване на лични сметки и създаване на бюрократична прослойка в Камарата, която да получава възнаграждение, без това обаче да води до каквато и да е полза за инженера-проектант.

Неуважително е Общото събрание да обсъжда и да си губи времето с такова дребнотемие, с въпроси, от които проектантите нямат полза. Дневният ред на Камарата според нас е друг – определяне и прилагане на работещи механизми за спазване на определените с методиката възнаграждения за предоставяне на проектантските услуги; необходимост от генериране на нови идеи от млади и активни хора за подобряване на заплащането на проектантския труд; да се намери механизъм за контрол на качеството на предоставените от нейните членове проектантски услуги; да определи ефективен подход за включване към електронните онлайн-процедури в инвестиционния процес при реализирането на приетата от МРРБ стратегия за дигитализация в сектор „Строителство“.

В новите реалности на инвестиционната среда - променящата се роля на участниците в инвестиционния процес, въведените вече стандарти за прилагане на алтернативни регулаторни подходи при регулиране на определени професии – в дневния ред на Камарата трябва да стои сериозен анализ за промяна на ЗКАИИП и промяна по същество на Устава.

Логично е да поставим въпроса: има ли КИИП нужда от така предложените изменения на Устава. За нас отговорът е еднозначно „не“. Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** И аз Ви благодаря.

Има думата колежката.

**ИНЖ. ЗОЯ ВЪРБАКОВА:** Аз също съм от РК – София – град. Инж. Кинарев не го познавам. Но мога да го поздравя. Бих била по-остра от него.

Предложените промени в Устава водят до пълно бюрократизиране на Камарата, водят до такава роля на Управителния съвет, каквато не бих могла да си представя по

времето на социализма дори. Вие принижавате ролята на Общото събрание на Камарата тотално. Всички решения, които са важни за представителство, за размер на членския внос, абсолютно всички решения, които касаят ролята на инженера-проектант, трябва да се взимат от Управителния съвет. Извинете, Управителният съвет, който за една година практически не направи нищо и практически показва, че не ни представлява пред органите на държавната власт.

Този Устава за мен реално е нарушение на закона, който казва, че Камарата представлява инженерите и техните интереси.

Така че аз предлагам точката за приемане на измененията в Устава – т. 15 от дневния ред – категорично да отпадне. Уставът трябва да бъде обсъден, защото аз съм сигурна, че и от тук присъстващите колеги по-малко от половината са прочели тези предложения за изменения, а камо ли членовете на Камарата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Има думата инж. Готов.

**ИНЖ. БОРИС ГОТОВ:** Колеги, аз също съм от РК – София – град. Аз такива предложения за изменения на Устава не съм давал. Моите предложения са съвсем други. Те касаят точно обратното – намаляване тежестта на Управителния съвет. Управителният съвет в тези години, петнадесет години, непрекъснато си покачва своята дейност. Той започна да приема абсолютно всичко и Общото събрание стана придатък на Управителния съвет. Да не говорим, че Управителен съвет с 40 човека - няма такова нещо на света. Погледнете другите организации около нас – такова нещо няма. Такова нещо не работи.

Така че моето предложение е да отпаднат тези предложения за Устава, да не се гледат изменения в Устава. Да не се гледа също и предложението, което е направено, защото то не е обсъдено с другите колеги. Не може да се правят предложения за Общото събрание, без те да са обсъдени в регионалните колегии. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Една реплика към преждеговорившите двама делегати. Предложенията за изменения на Устава са направени сигурно от преди една година. Те са обявявани на страницата във фейсбук и къде ли още не. Последните предложения, които са публикувани през май месец, са със сравнително малко промени, изключително малко промени. Те са вкарани абсолютно навреме – един месец преди събранието. Но основните предложения, които вървят, са от повече от година, колеги.

Не знам как да го обсъждаме. Предложете как да бъде това обсъждане. Публикуваме предложенията, никой не ги гледа. Хората, които участват в Комисията по нормативните актове, после казват: това е дребнотемие.

Това е изключително обидно за работата на Комисията по нормативните актове, където хората вие сте ги избирали или ние сме ги избирали. Няма значение. Това са най-важните хора, които са работили човекодни, за да можем да направим това нещо. Сега изведнъж един от тях казва, че това е дребнотемие. Обида! Обида е спрямо мен и спрямо всички хора, които са се трудили дни наред.

Това нещо е обявено. Предлагам поне някаква част от него да бъде разгледана – за онлайн събрания и т.н. Не може така да продължава, разберете го. Вие сте предложили тези промени, това са вашите промени.

**ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ:** Аз съм Регионална колегия – София – област, секция „Технология“. Имам едно предложение. Уважавам мнението на колегите от София-град. Но поне да разгледаме Устава частично. Какво имам предвид? Имам предвид в тази част да включим критериални изисквания за заемане на висши позиции в ръководството на КИИП и на регионалните колегии.



Уважаеми колеги, ще ви спомена нещо, за което ми е болно. Поне в последните десет-петнадесет години Камарата са оглавява от колеги, които отдавна не са били в проектантския процес, много отдавна не са проектирали. А ние сме хората, които творим материалната среда на България и като статут мисля, че сме поставени на дъното. Ще ви кажа един пример. Вчера един приятел, случайно се засякохме – бивш вицепремиер и бивш депутат, попита какво ме води тук. Аз казах: има Общо събрание на КИИП. „Какво означава КИИП?“ – пита. ОК, човекът е от друга област. Казах му: Камара на инженерите в инвестиционното проектиране. Попита кои закони регламентират дейността ви? Аз му казах: Законът за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Отговорът беше: „Аха, да.“ Бивш вицепремиер! Не знае какво означава КИИП и започва да мисли. Има Български лекарски съюз, има други колегии и браншове. Ние сме поставени отново тук, на дъното, господин Гергов.

Това, което предлагам тук да се обсъжда в Устава, е най-напред критериите, на които да отговаря лицето, което ще оглави Националната професионална секция, Управителния съвет на КИИП, регионални колегии. Защото колегите са прави. Имам чувството, че КИИП и неговите ръководства се превърнаха в хорица, които общуват със себе си. Гласуваш им организацията на системата, а най-малко се интересуват от нас, които сте наш принципал. Никой не се интересува от нас. Вие се интересувате за себе си, за вашите местенца и длъжностите станаха топли местенца за ваши момиченца и момченца.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте.

**ИНЖ. ....:** Уважаеми колеги, бих искал да споделя по тази тема нещо. Наистина нашата професия и колегия е поставена на дъното на обществото – бих казал – с ниското заплащане и с

престижа. Но взимам думата, за да кажа, че през изминалия период започнаха да се извършват и да се водят разговори за промени в закона, които изключително много ни касаят по отношение на инженеринга, по отношение на това в какъв обем трябва да се предлагат инвестиционните проекти, за да получат разрешение за строеж. Идеята е само да се дава с архитектурен проект, а впоследствие е нашата част.

В тази връзка предлагам точката за изменения и допълнение на Устава да отпадне. Вметвам, че тези хора, които са се занимавали с тази тема, не са избирани от Общото събрание. Предлагам да обсъдим статута на инженера в инвестиционното проектиране.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Веднага една реплика. Тези хора, които бяха в Комисията по нормативните актове, в основната си част са избирани от Общото събрание. Не се сещам за нито един човек, който да не е избран. Или са председатели на национални професионални секции, или са делегати, избирани на Общото събрание.

Заповядайте, колега.

**ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ:** Аз съм от секция „Конструкции“ – Варна. Имам предложение по дневния ред за две промени. Едното е между т. 10 и т. 11 да се включи допълнителна точка, в която Общото събрание да разгледа въведената от Управителния съвет такса за разглеждане на документи и да се произнесе дали въвеждането им има противоречие с Устава. Второто предложение е по т. 11. Там има едно изречение – цитирам – „Определяне размера на членския внос за 2023 г. и включването му в Устава.“

Това е някаква симпатична драма. Не може да е за 2023 г. и да го включим в Устава. Просто това изречение най-малкото трябва да бъде разделено на две, защото и гласуването на нещо, което влиза в Устава, знаете, че е с друг процент. Така че предлагам само да се коригира. Така написано, според мен е неудачно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Благодаря, колега Касъров. Прав сте. Има предложение в Устава по темата и може би малко граматически не е коректно.

Заповядайте, колега.

**ИНЖ. ИВАН ПАВЛОВ:** Аз съм от секция „Минно дело и геология“ от София – град. Напълно подкрепям инж. Гергов в това, че е обида, ако не се чуе мнението на тези хора, които са го казали за Устава. Тези хора са го написали, влязло е в една комисия. Комисията го е разгледала, излязла е с решение и е редно все пак да дадем думата на тези хора, а не да ги делим на членове и на избрани в управителен или ръководен орган на Камарата. Всичките тези 13 хиляди души имат право на своето мнение.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, колега.

**ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ:** Аз съм от Секция ОВК – София – град. Искам да обърна внимание на тези, които искат да не се разглежда Уставът. На предишното Общо събрание имаме решение да се задължи Управителният съвет да внесе промени в Устава и това беше тази комисия и тя затова беше създадена.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, колега.

**ИНЖ. ИВАН ТЕРЗИЕВ – Регионална колегия – Бургас:** Инж. Гергов цитира моето предложение и го препрати към Устава. А моето предложение е към т. 11 от днешния дневен ред, защото касае бюджета, членския внос и нововъведените такси, а то гласи следното. Предложението ми е да се гласува от Общото събрание.

Въвеждането на такси, касаещи редовните членове на КИИП, както и размерът им, се гласуват от Общото събрание на КИИП по обосновано предложение до Управителния съвет на КИИП.“

Тоест, в нашите ръце е да бъде гласуването на всички видове такси и ви моля да го подкрепите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Пояснявам, че в момента Уставът дава възможност на Управителния съвет да въвежда такси. Тоест, не се споменава Общото събрание. Разбира се, Общото събрание винаги, във всеки момент може да коригира някакво решение на Управителния съвет. Но това, което предлага колегата, е изначално промяна на Устава, тоест, изначално да се забрани тази дейност на Управителния съвет или тя да бъде като предложение и после да се одобрява от Общото събрание. По същината си това е промяна на Устава.

Така че това аз бих го препратил към Устава и вече, ако е предложено в Устава – аз не си спомням такова нещо да е предлагано – ако не е предлагано, да остане за следващата година и това е, защото трябва да се предложи най-малко един месец предварително.

Това ми е репликата към колегата Терзиев.

Заповядайте, колега.

**ИНЖ. ЗЛАТАН ЧОЛАКОВ – КСС – София-град:** Относно Устава аз смятам, че всички тези промени – аз съм прочел добре последното предложение – много от тях просто се повтарят или си противоречат, някои са само граматически промени.

Подкрепям абсолютно инж. Гергов, че трябва да разгледаме частта, касаеща онлайн-заседанията и събранията. Това е начинът, по който ние можем да обсъдим приемането на Устава.

В някои отношения съм краен, защото моето мнение е, че този Устав тотално трябва да бъде подменен. Ние го ремонтираме вече много пъти, понякога го ремонтираме в няколко събрания поред и, когато дойдем примерно, образно казано, до 12-ти член на едно заседание, на следващата година вече това, което е до 12-ти

член, отново трябва да бъде променено, защото са се променили съответно условията и всичко, което ние сме видели в практиката.

Та подкрепям това да разгледаме от промените в Устава - частта, която касае онлайн заседанията и събранията, за да можем да обсъждаме евентуално тотална поправка, която ще ни върши работа, защото за прочитането само на половината от членовете аз написах два листа обструкции, които смятам че трябва да се обсъдят. Няма съответно да ги кажа в това заседание, не съм ги подготвил.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, колега Кинарев.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** В отговор на реакцията на колегата, ще кажа, че аз съм бил член на комисията и съм присъствал на всички заседания. Отсъствал съм на едно, защото съм бил болен. Основният спор е не как се определят хората да участват в ръководството на Камарата, а как да се събира информацията за тях. Законът ни е казал просто и ясно. Искаме ли да излезем на белия свят, искаме ли да излезем, трябва да спазваме закона и да си регистрираме дейността.

Ние толкова години казваме: не, няма да спазваме закона, ще събираме хвърчащи бележки и въпреки че сме Камара на физическите лица, ще искаме трудов стаж, ще искаме трудови книжки и т.н. Аз искам, когато се яви някой кандидат, да вляза в сайта, да видя какво е работил и сам да преценя искам ли, не го ли искам, а не някаква комисия да събира някакви документи и да ми казва: този става, този не става.

Това предложение на всички заседания на Комисията по нормативни актове беше отхвърлено. Ако искаме да пазим цени, ако искаме да пазим статут, трябва да публикуваме какво сме работили и да излезем на светло. Това е моето лично мнение, което винаги съм защитавал.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** И аз Ви благодаря. Това не е малко по дневния ред. Моята реплика е, че нито едно предложение, което е било законосъобразно и е постъпило в Комисията по нормативни актове, не е било отхвърлено. Нито веднъж не е отхвърлено. Само това мога да кажа. Затова виждате и някои предложения, които на пръв поглед са малко комични. Но ние нямаме право като Комисия по нормативните актове да го отхвърлим.

Така че, колеги, има ли още някои изказвания по дневния ред? Доколкото разбрах, искат да се разгледа между т. 10 и т. 11 онова, което е за таксите. Това при всички случаи ще се разглежда. Така че, ако Общото събрание реши, може да отмени тези такси. В това няма никакъв проблем. Но не може – обръщам се към колегата Терзиев – това да се вкара в Устава, защото просто за промяна на Устава, предложението трябва да се публикува един месец по-рано, колега Терзиев. Иначе ще го разгледаме и може тазгодишните такси, които сме въвели за разглеждане на документи, Общото събрание да ги отхвърли. В това няма никакъв проблем.

Господин Кордов искаше думата. Заповядайте, колега Кордов.

**ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ – Регионална колегия София-град:** Уважаеми господин председател, уважаеми делегати, аз имах предложение, което е депозирано на 23 май тази година. Като основен адресат са били Управителният съвет, Контролният съвет и Комисията по дисциплинарно производство, като основната идея е била да има приложение към докладите на тези три органа на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, които да засегнат периода от началото на 2020 г. до септември 2020 г., който определено беше свързан с нарушение на закона, Устава и т.н.

Сега от това, което виждам, докладите са за времето 01.09.2020 г. до 31.12.2021 г. Тоест, те не обхващат този период. То не е насочено директно към Общото събрание, а към тези органи, които, ако са преценили, са могли да изкоментират този период, който според вас е бил много важен.

Поради тази причина моето предложение в този смисъл би могло да се счита за оттеглено, защото то вече просто не съответства в пълнота на това, което аз бях предложил.

Само искам да изкоментирам съвсем накратко каква е била причината да направя това предложение. Повече от две години след този период лично аз съм подложен на едни постоянни нападки, постоянни клевети по мой адрес в продължение на години, които са недопустими. Но, ако това касаеше само професионалната сфера, бих го изтърпял. Но се стигна дотам, че лицето и лицата, които изпращат тези нападки, влязоха в моето семейство, изпращат се полунелегални, полуанонимни сигнали, където се нападат членове на семейството ми, което според мен е в пълен разрез с човешкия и какъвто и да е морал. Но не считам, че това трябва да бъде обект на днешното събрание.

Така че с оглед важните задачи, които предстоят, това предложение отпада. За мен все пак основното и важното е, когато се приемат промени в Устава, ние трябва да знаем, че каквото и да се приеме, ще изпълняваме ли постановките на Устава или на закона, които са основополагащи документи. Защото, ако това не се направи, както в даден период може би и се е случило, това би могло да означава, че може да се стигне до своеволни правни действия.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Инж. Румен Иванов първи вдигна ръка. Заповядайте, колега Иванов.

**ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ – Регионална колегия Варна:** Колеги, имам едно процедурно предложение: председателят да подложи на гласуване приетия от Управителния съвет дневен ред и да продължим по него работата. Мотивите ми са, че тук сме се събрали 240 човека от цялата страна, създадена е огромна организация, изразходвани са съответните средства и ние, събрани тук, трябва да свършим тази работа.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, колега.

**ИНЖ. МИХАИЛ ЦАНКОВ – Регионална колегия София – град:** Господин председател, имам забележка към Вас като водещ, защото загубихме 30 минути в дискусии. Кажете ясно на Общото събрание, че има предложение т. 15 да отпадне. Това, първо. Второ, има предложение между т. 10 и т. 11 да се разгледа решението на Управителния съвет за тези допълнителни такси за разглеждане на документи. Най-важното, което е, да се разгледа статутът и заплащането на проектантския труд.

И тук искам да обявя на цялото Общо събрание. В доклада на Управителния съвет са изредени комисии, комисии. Забележете, има една комисия по цените и възнагражденията на проектантския труд, която се оглавява от председателя. Тази комисия за две години почти няма нито едно заседание и нищо не е работила. Не е ли срамно? Вие сте председател на тази комисия, вие трябва да инициирате нещо по този въпрос. Пишете в доклада: ние нищо не сме направили.



Моля, подложете на гласуване приемането на дневния ред с направените допълнения и изменения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Спираме вече разискванията. Достатъчно беше.

Ще подложа на гласуване най-разумното нещо. Този дневен ред е обявен преди повече от един месец. В момента, в който приемем този дневен ред, .....

**РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА:** Това не е уставно!

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Кое не е уставно? Аз не знам да има такова нещо в Устава. Ако гласуваме „против“ ще го гласуваме с промените.

**ИНЖ. МИХАИЛ ЦАНКОВ:** Съвсем ясно е. Трябва да гласуваме отделно дали т. 15 да остане в дневния ред и между т. 11 и т. 12 да се включи това, за което стана дума. Абсолютно ясно е, моля ви се. Не допускайте целия дневен ред да се гласува с всичките точки по този начин, защото по този начин манипулирате това, за което говорим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Добре, съгласих се.

Моля да направим едно пробно гласуване. *(Председателят пояснява технологията на гласуването.)*

Заповядайте, колега Йорданов.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Взимам думата за коментар по направеното пробно гласуване, господин председател.

Колеги, позволете ми да взема думата, само да уточня това, което току-що се случи с пробното гласуване. Имаме проблем и моля техническите лица да си свършат работата. Проблемът е следният. Както видяхме, ние сме най-добрите от най-добрите на всички земни кълбета. Сто процента!!! Сто процента гласували. Такова чудо в Камарата никога не е имало. Но, забележете, по-интересно беше числото пред стоте процента – сто души гласували.

А колко присъстват тук? Колко е кворумът ни? Вчера бяха половината от вас тук присъстващи от секция „Конструкции“, даже по-малко, и бяха 93. Сега, като гледам залата, сигурно сме 300 или 250 човека.

Та тук това е проблемът. Сто процента трябва да съответстват на 300 човека, а не на 100 човека.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Уважаеми колеги, моето предложение е да направим второ пробно гласуване. Допусната е според мен техническа грешка, като са зададени, че 100 човека могат да гласуват. Ще бъде зададена бройката на делегатите – 332 ще бъде зададено като число. Присъстващите са 231.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Сега ще направим още едно тестово гласуване.

Колегата Йорданов има думата.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Колеги, моля техническите лица да пояснят начина на гласуване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Сега ще пуснем още един тест, защото при проверката на устройствата току-що, в залата има 243 устройства, които системата установи.

**ИНЖ. ИВАН САВОВ:** Имам предложение. Нека преди да започне тестовото гласуване, да излезе техническо лице и да обясни как точно да се работи, защото имаме спор с колеги.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Аз съм техническото лице. В момента, в който стартираме гласуването, се натиска зелен, червен или жълт бутон – за, против и въздържал се. За теста е без значение кой бутон ще натиснете.

Колеги, само да ви поясня, че системата работи също по един много умен начин. Тя винаги отчита вашето последно натиснато бутонче в интервала от 30 сек. Така че вие можете за 30 секунди да промените и вота си, ако прецените, че ви трябва.

Моля, гласувайте.

Гласували 231 делегати. В момента има регистрирани 231 делегати. Смятам, че спокойно можем да преминем към следващата точка от дневния ред.

Заповядайте, инж. Чипев.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Колеги, винаги ще бъде динамичен този режим – някой ще излезе от залата, някой ще влезе. Ние нямам как да го регистрираме непрекъснато. В момента работим с тази цифра, която е с регистрираните делегати.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, колега Йорданов.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Извинявайте, инж. Гергов. Цифрата 231 имаше магическо значение в първата минута. Тя показва, че имаме кворум. Оттук нататък всичко може да се случи – нагоре или надолу, защото има закъснели колеги, които ще дойдат след 15 минути и те ще имат възможност да гласуват.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, ще ви помоля да гласувате тази промяна, като при всички случаи обаче – независимо какво правим – дали гласуваме „за“ или „против“ – трябва да вкараме промяна в Устава за онлайн гласуването.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Колеги, новодошлите може би трябва да се свържат с оператора, за да бъде регистрирано и тяхното присъствие тогава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Аз мисля, че няма никакъв проблем. Това са технически неща. На всеки ще бъде отчетен гласът, независимо дали е дошъл по-късно.

Моля, режим на гласуване за т. 15.

При всички случаи обаче ще трябва да променим и Устава – да добавим възможност за онлайн-гласуване.

**ИНЖ. ....:** Колеги, имаме две предложения – едното е тотално отпадане, а другото е да остане само предложението за онлайн-гласуването. Трябва да гласуваме и двете. Ще ги гласуваме едно по едно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Сега ще гласуваме предложението за т. 15, а при следващото гласуване ще бъде за онлайн заседанията. Сега гласуваме за цялостното отпадане, а после ще гласуваме и за онлайн заседанията.

Моля, режим на гласуване предложението на регионалното ръководство на РК – София – град, за промяна на дневния ред на Общото събрание – да отпадне т. 15, свързана с обсъждане на изменения в Устава и тя да бъде заменена с точка „Статут на инженер-проектанта в инвестиционния процес и заплащане на проектантския труд“.

Гласували общо 175 делегати: "за"- 104, "против" – 63, "въздържали се" - 8.

**Приема се предложението за отпадане на т. 15 и замяната ѝ със „Статут на инженер-проектанта в инвестиционния процес и заплащане на проектантския труд“.**

**ИНЖ. ГЕОРГИ ФРАНГОВ:** Моето предложение е да прегласуваме това предложение, защото много колеги не са гласували.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Уважаеми инж. Гергов, моето предложение е също за прегласуване, като преди гласуването се прочита решението, което се предлага за гласуване и в момента, в който е прочетено, тогава започва да отчита таймерът.

Това е моето предложение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, явно не са гласували всички делегати. Ще го прегласуваме. Ще тръгнем от по-далечното предложение – първо, отпадане на т. 15.

Моля, режим на гласуване. Връщаме се към оригиналното предложение на Регионална колегия – София – град, като казвам, че ще има отделно гласуване, което ще касае промяната на Устава във връзка с онлайн – гласуването, защото това е изключително важно. Тоест, тази точка, която в момента гласуваме – дори да се гласува „за“ – след това ще гласуваме промяна на Устава за онлайн – гласуването.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 246 делегати: "за"- 153, "против" – 81, "въздържали се" - 12.

**Приема се предложението за отпадане на т. 15.**

Така че няма да разглеждаме промените в Устава в пълнота.

Ще гласуваме и точка за обсъждане на такси за разглеждане на документи, която се предлага да бъде т. 10а.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Уважаеми колеги, за да бъдем точно правно обосновани, имам предложение за дневния ред, а именно да се създаде само единствена точка за разглеждане промени в Устава, а именно „Обсъждане на възможности за провеждане на общи събрания и заседания на ръководните органи на КИИП онлайн.“ Изрично казвам това да го вкараме в дневния ред, като това да е отделна точка за разглеждане на Устава, защото предложената в момента в дневния ред е като решение на Общото събрание и няма тежест за Устава.

Това е моето предложение и предлагам да подложим и него на гласуване, след като гласуваме другото предложение – предложението за т. 11.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Предложението ви е да сменим с т. 3 или накрая да разглеждаме тази промяна в Устава?

Колеги, даваме предложение за дневния ред: „Приемане на промяна в Устава за провеждане на общи събрания и заседания на ръководните органи на КИИП онлайн“.

Самите предложения ги има качени на сайта. Тоест, предложението да вкараме в дневния ред гласуване на промяна в Устава относно провеждане на общи събрания и на заседания на ръководните органи на КИИП онлайн.

Предложението е това да бъде на мястото на т. 3.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 237 делегати: "за"- 175, "против" – 48, "въздържали се" - 14.

**Предложението за включване на точка: „Обсъждане възможностите за онлайн провеждане на Общи събрания и на заседания на ръководните органи на КИИП“ се приема.**

Следващото предложение е да се включи точка за приемане на такси за разглеждане на документи, като това да стане в т. 10а.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 208 делегати: "за"- 168, "против" – 37, "въздържали се" - 3.

**Предложението за създаване на нова точка – т. 10а – „Обсъждане и приемане на такси за разглеждане на документи“ се приема.**

Преминаваме към гласуване на дневния ред с измененията.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 215 делегати: "за"- 194, "против" – 17, "въздържали се" - 4.

**Приема се следният дневен ред:**

1. Доклад на Техническата комисия – Докладва председателят на техническата комисия.

2. Откриване на Общото събрание на КИИП и гласуване Регламент за работата на събранието. – Докладва инж. Гергов.

3. Обсъждане на възможността за провеждане на общи събрания и на заседания на ръководните органи на КИИП онлайн – Докладва инж. Гергов.

4. Избор на Комисия по предложенията – Докладва инж. Антони Чипев.

5. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за периода 01.09.2020 г. до 31.12.2022 г. – Докладва инж. Гергов.

6. Представяне на годишен финансов отчет за 2020 г. и доклад на одитора и представяне на годишен финансов отчет за 2021 г. и доклад на одитора – Докладва инж. Гергов.

7. Отчет за дейността на Контролния съвет за периода 01.09.2020 г. до 31.12.2022 г. – Докладва инж. Г. Симеонов.

8. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за периода 01.09.2020 г. до 31.12.2022 г. – Докладва инж. С. Александров.

9. Обсъждане на предоставените доклади – Води инж. Гергов.

10. Приемане на годишните финансови отчети за 2020 г. и 2021 г. Приемане отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство. Освобождаване на членовете на Управителния съвет от отговорност – води инж. Гергов.

10а. Определяне на такси за разглеждане на документи – Докладва инж. Гергов.

11. Анализ на разходите на Централното управление, Регионалните комисии на Национални професионални секции. Определяне размера на членския внос за 2023 г. и включването му в Устава като процент от минималната работна заплата. Определяне на процентите на разпределение на членския внос за формиране на бюджета на КИИП. Приемане бюджета на КИИП за 2022 г. – Докладва инж. Гергов.

12. Утвърждаване избрания от Общото събрание на Национални професионални секции, КСС председател на Национални професионални секции, КСС – Докладва инж. Гергов.

13. Представяне на новоизбраните председатели на РК – Сливен, и РК – Ямбол – Докладва инж. Гергов.

14. Приемане сключването на колективна полица „Професионална отговорност за IV, V и VI категория на строежите по ЗУТ за членовете на Камарата – Докладва инж. Гергов.

15. Разни.

С цел по-експедитивно провеждане на събранието и да имаме време да обсъждаме т. 15, сме подготвили и е приет от Управителния съвет Регламент за работата на Общото събрание. Навярно сте го чели. Той е качен преди доста време. Най-важното в него е ограничаването на изказванията, като предварително заявени изказвания са по-дълги, а такива, инцидентни са по-кратки. Имате право на процедурни предложения. Това нещо и при предишни събрания е било нещо подобно, като тук имахме едни допълнения за Устава, но в момента няма да гледаме промените в устава или поне няма да ги гледаме толкова подробно. Те не са консистентни.

Навярно сте ги видели. Който не ги е чел, може да си ги изтегли от сайта. Ще ги подложим на гласуване, за да мога да спирам микрофоните на колеги, които прекалено много ни занимават със собствени неща.

Помислете дали имате някакви забележки относно Регламента.

По всеки разглеждан въпрос се допуска едно изказване на всеки един от делегатите в рамките на 3 минути. Изказванията се правят по реда на заявяване. Незаявени предварително изказвания, както и реплики, допълнения по всеки конкретен въпрос, включително по всеки член от Устава, се допускат еднократно за всеки един делегат максимум в рамките на 2 минути. Процедурни



предложения се правят в рамките на 1 минута и те се гласуват веднага, явно, с обикновено мнозинство. При неспазване на този регламент трябва да прекъсвам говорившите и т.н.

Моля, режим на гласуване на Регламента.

Гласували общо 197 делегати: "за"- 184, "против" – 7, "въздържали се" - 6.

**Регламентът се приема.**

Следващата точка е **точка четвърта** от дневния ред:

#### **4. Избор на комисията по предложенията.**

Комисията по предложенията събира всичко, което до този момент е подадено, включително пристигат предложения от регионални колегии, от Национални професионални секции и т.н. Повечето от тези предложения по мой спомен са за промяна на закони, за промени на Устав и т.н. Те ще останат за следващата година. Предложения, които са директни, свързани с нещо по дневния ред, да речем, с финанси, с нещо по бюджета и т.н. или с някакви текущи въпроси, които са конкретни за това събрание, ще бъдат разглеждани.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Предложенията за членове на Комисията по предложенията са за:

Георги Франгов

Михаил Толев

Красимир Маринов

Румен Иванов

Райна Кожухарова

Светлана Бакъшева

Другите четирима колеги са от Комисията по нормативните актове, понеже смятахме, че ще се разглеждат промени в Устава, тъй като те са най-запознати.

Има ли нови предложения от залата? Знам, че трябва да са нечетен брой. Може да се добави някой.

**ИНЖ. КРАСИМИР МАРИНОВ:** Оттеглям си кандидатурата.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Колеги, не се притеснявайте. Започнахме наистина бурно, но в крайна сметка тази комисия винаги се предлага и избира от Общото събрание. Това, че ние сме говорили предварително с някои хора, това е, за да спестим малко време. Това не е задължително, първо. Второ, след като ги гласуваме, до 13,00 ч. примерно – защото трябва да приемем някакъв ограничителен час – който може да бъде предел за подаване на такива предложения, за да има време след обяда комисията да ги обработи, да ги систематизира, да види да не се дублират. По смисъл важно е да отговарят на исканията на вносителите. Това е в общи линии. Не се притеснявайте, не е толкова страшно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Първи си направи отвод проф. Франгов. Ако и Вие държите, инж. Маринов, пак остава нечетна бройка и ще чакаме още някой да се включи.

Има ли някой колега, който иска да участва в тази комисия? Няма такива предложения.

Моля, режим на гласуване на Комисията по предложенията.

Гласували общо 214 делегати: "за"- 196, "против" – 10, "въздържали се" - 8.

**Комисията по предложенията се приема.**

Продължаваме с **точка трета** от дневния ред:

**3. Обсъждане възможността за провеждане на общи събрания и заседания на ръководните органи на КИИП онлайн.**

Колеги, имаме две основни предложения, но може конкретни текстове да бъдат гласувани отделно.

Едното предложение е от инж. Огнян Атанасов, допълнено от юридическия консултант и допълнено от инж. Пламен Радев.

Другото предложение е на инж. Михаил Толев. Двете предложения по никакъв начин не си противоречат. Едното е малко по-разширително. Това е предложение за промяна в Устава - нов чл. 8.

Допълненото предложение на инж. Огнян Атанасов е:

„При обявени от правителството мерки и наложени ограничения, които не позволяват свободно събиране на хора в закрити помещения без ограничения на бройката, по решение на Управителния съвет всички органи на КИИП на национално и регионално ниво, постоянните и временните комисии и работните групи към тях могат да провеждат събрания и заседания дистанционно по начин, който осигурява пряко и виртуално участие в обсъждането на поставените в дневния ред въпроси и вземането на решения с гарантиране на установена самоличност на участниците и спазване на изискванията на ЗКАИИП и настоящия Устав.

Свикването на събранията и заседанията за провеждане дистанционно се извършва с покана, изпратена по електронен път на електронната поща на съответните лица. Това е електронната поща, последно заявена в регистрите на КИИП в установените от ЗКАИИП и настоящия Устав срокове.

Поканата за свикване на Общо събрание се публикува и на интернет-страницата на КИИП. (Ние имаме задължение да я публикуваме и във вестник.)

Уставът не може да се променя по реда, определен по-горе, с настоящия член.“

Тоест, ние можем по това предложение да си провеждаме Общо събрание и т. 5 – „Общи събрания за избор на ръководни органи не могат да се провеждат дистанционно.“ Тоест, ние можем да провеждаме Общи събрания дистанционно, но не можем, когато

има промяна на Устава. Тогава не можем да го правим, както и когато има избор. Това е същината на това предложение.

Следващото предложение има малко по-различна редакция. Това е предложението на инж. Михаил Толев. Ще го прочета и него.

„1. Всички органи на КИИП на национално и регионално равнище, постоянните и временните комисии и работните групи към тях, с изключение на Общите събрания, могат да провеждат заседания дистанционно.“

Тоест, инж. Толев тук казва следното. При предишното предложение беше затруднителни условия – говоря по спомен – а инж. Толев казва, че всички по-ниски органи могат да ги провеждат дистанционно. Единствено за Общото събрание не може. За всички видове заседания, без Общото събрание, ние можем да ги провеждаме дистанционно, но трябва да има решение на Управителния съвет

В предложението е написано:

„ 2. При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на страната или част от нея, и когато въведените мерки и наложените ограничения, свързани с тях, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени събрания, УС на КИИП може да насрочи общите събрания да се провеждат дистанционно.

3. Дистанционните Общи събрания не могат да бъдат изборни и на тях не могат да се правят промени в устава на КИИП.“

Тук става дума и за правилник.

Междувременно от тези публикации за Устава и други идеи ни дойдоха за редакция на този текст. Понеже имаме малко по-голяма възможност в момента поради това, че няма да променяме останалата част от Устава, която беше много обемна, можем и тук да гласуваме текстовете поотделно или примерно да разрешим да се

провежда Общо събрание, когато има избор, да бъде онлайн при спазване на нормативни документи, идентификация и т.н.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Инж. Гергов, аз бих искал да кажа, че оттеглям моето предложение и предлагам да гласуваме предложението на инж. Толев, защото моето беше направено предварително и в него беше предвидена само епидемичната обстановка, но не беше предвидено, че ние можем да си правим по принцип събрание. Предложението на инж. Толев е ъпгрейд на моето, по-добро е и го подкрепям него.

Предлагам да гласуваме неговото предложение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Инж. Толев, говорили сме с Вас, че можете евентуално да го допълните и да провеждаме онлайн-гласувания и онлайн-промени в Устава.

Моля, колеги, за изказвания. Остана само второто предложение, което е на инж. Толев.

**ИНЖ. ДИМИТЪР СТОЙКОВ:** Аз съм от Секция КСС.

Аз в такива онлайн-срещи участвам средно по два пъти седмично и на базата на опита, който аз имам от тези срещи, ви гарантирам абсолютно, че Общо събрание онлайн няма да може да се проведе по никакъв начин. Има хиляда причини, но ще изложа само две-три от тях.

За да вземеш думата на такива онлайн-срещи, в повечето платформи вдигаш ръка. Какво прави този, който води срещата, като се явят 50 ръце едновременно вдигнати? Това е първи въпрос.

Втори въпрос. Сигурно поне 40 процента от тук присъстващите изобщо няма да могат да влязат в тази платформа. Самото влизане изисква да зареждаш разни неща вътре по компютри и т.н. А има и платформи, при които ти си включваш микрофона и започваш да говориш. Това ще доведе до едновременно говорене на всички.

Не на последно място, а на първо, тези платформи, които са с вдигане на ръка, там този, който води събранието, дава думата. А както знаем, той си взима решение в такъв случай на кого да я дава и на кого да не я дава.

Може да се пробвате, но ще видите, че е абсолютно изключено това да се случи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Една реплика веднага. Платформата, която ползваме – Cisco Webex се нарича – първо, позволява до 1000 човека. Няма никакъв проблем с бройката.

Другото, което е много важно, позволява влизане след регистрация. Тоест, този, който управлява системата, въвежда вашите e-mail, регистрира ви в системата, по e-mail се изпраща активиране на парола. Активирате си паролата доста просто, пробвано е, след което ви се изпраща линк за вас, за конкретното лице. Няма нищо сложно в тази система.

Заповядайте, колега Александров.

**ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ:** Колеги, КДП не може да се провежда само онлайн, тъй като ние викаме хора, които задължително трябва лично да дойдат. Не искат онлайн, искат да присъстват на нашите заседания, да дадат своите опровержения срещу жалбата, която са подали или съответните други решения на КДП. Това е едното.

Практиката по време на пандемията показва, че неколкото хора, които сме потърсили, те не са искали онлайн и затова и някои от решенията сме ги взели, без да чуем тяхното мнение.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, инж. Атанасов.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Извинявам се, но само на инж. Александров да кажа, че не е само, а да има възможност да го направиш.

**РЕПЛИКА:** В текста е записано „могат“, което значи, че мога и да не мога.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** Извинете, колеги, но трябва да си даваме ясна сметка, че технологиите се развиват непрекъснато, че пред пускане е новият сайт и новият регистър на Камарата, за който аз вярвам, че на следваща стъпка ще може да се върже към някоя от платформите и човекът ще може да бъде видим веднага.

Второ, пише „могат“.

Мисля, че предложението на инж. Толев е достатъчно премерено, достатъчно предпазливо, ограничава залитанията, когато може да има спорове, избори и промяна на Устава. А за останалите решения ще бъдат подбрани само такива Общи събрания, които наистина трябва да решат нещо важно, бързо и с една – две точки. Никой не може да си представи, че някой ще „виси“ три дни онлайн на събрание.

Благодаря ви.

**ИНЖ. ИВАН САВОВ:** Да, това, което каза инж. Кинарев, е точно така. Предложението на инж. Толев е ОК.

Аз имам може би една молба, едно питане. Дали не може хора, които са под карантина, да участват онлайн в събранията, които са офлайн. Тоест, както сме тук, да има един екран на стената и те да участват. Разбира се, това важи само за хората, които отсъстват по медицински причини, а не аз да съм на море на Резово и оттам да участвам в събранието.

Просто да се допълни предложението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Приемането на това решение не забранява използване на такъв хибриден режим.

Хибридният режим винаги е възможен. Въпросът е, че той изисква по-сериозна техническа подготовка, а и финанси.

**ИНЖ. СОНЯ БАКОВА:** Имам съвсем дребно уточнение към предложението на инж. Толев. Намирам го за много балансирано.

Единствено смятам, че трябва да се определи срок. Примерно десет дни по-рано да се изпрати уведомлението и седем дни преди заседанието или събранието участниците да потвърдят.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** То си има срокове, така или иначе.

**ИНЖ. СОНЯ БАКОВА:** Аз не получих нищо за това събрание, освен че ми се обади една колежка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** По Устав имаме срокове за разни комисии и други. За Общото събрание имаме основен срок един месец преди събранието да се публикува във вестник – в национален ежедневник.

**ИНЖ. БОРИС ГОТОВ – РК София – град:** Онлайн събранията означават, че отпадат квотите. Всеки член на Камарата може да получи e-mail и да гласува. Така ли е или не? Управителният съвет решава каква е бройката на делегатите. Така че Управителният съвет може да увеличи тази бройка, тоест, тя да е по-голяма. Първо, не виждам защо Управителният съвет определя бройката, а не Общото събрание. И второ, не виждам какво страшно има всеки член да може да гласува.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Извинявам се, но дали е онлайн заседанието поради епидемиологична обстановка или заседанието е присъствено, има си принцип за избор на делегати, има си квоти и се действа по абсолютно същия начин. Това е възможност при извънредна епидемиологична обстановка тези хора да присъстват онлайн, защото не можем да се съберем на едно място, както беше миналата година. Имаше въпроси: как ще



приемаме бюджет, можем ли да работим без бюджет, как ще направим отчета и т.н.

За да нямаме такива въпроси, това е начинът да се реши въпросът.

Благодаря ви.

**ИНЖ. СТЕФАН ЧАУШЕВ - РК – Стара Загора:** Според мен точките са добре формулирани. Ако може, да ги гласуваме една по една и да приключваме.

**ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ:** Аз имам следното предложение.

Съгласен съм с текста, който инж. Толев е предложил. Но, ако трябва, отделно да гласуваме онлайн дали можем да правим отчетно-изборни събрания или не можем, защото технологиите, колеги, позволяват. Ние живеем в друго време и няма компютърно неграмотен инженер-проектант. Ако има такъв, значи не е проектант.

Изборите са тайни и, когато гласуваме, подобна платформа може да се направи и да гледаме на екран, както тук. Има такива разработки.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Искам да подкрепя предложението на инж. Толев. Мисля, че е много точно и балансирано. Всички притеснения, които тук се изказаха, фактически намират своето решение в това предложение. Не забравяйте, че има и една хубава т. 4, която като че ли я пропускаме, която казва, че се приема един правилник за работа. Предполагам – така сигурно ще се случи – Управителният съвет ще си направи своя правилник, ще натрупаме практика. Ако трябва, нещо ще се подобри във времето.

Така че предлагам ан блок да се гласува предложението на инж. Толев и да свършваме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Това е по принцип самото предложение. Ще го гласуваме ан блок. Ако нещо се получи, че не се приема, ще гласуваме точка по точка.

Моля, изпишете предложението за нов чл. 8 – предложение № 2, с вносител инж. Толев. Това предложение ще позволи спокойно вече и съвсем уставно да провеждаме онлайн заседания, когато си преценим, а общо събрание – при някаква извънредна обстановка, без особени правомощия.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 222 делегати: "за"- 199, "против" – 18, "въздържали се" - 5.

**Предложението на инж. Толев се приема.**

Благодаря ви, колеги, ще можем да продължим работа онлайн.

Продължаваме с **точка пета** от дневния ред:

**5. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за периода 01.09.2020 г. – 31.12.2022 г.**

Тук докладвам аз.

**ИНЖ. ....:** Инж. Гергов, много се извинявам. В чл. 5.6 имаше едно предложение за отлагане на събрание, което може би трябва тук да се разгледа. Мисля, че то пак касае онлайн заседанията и събранията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Това е за нова т. 5.6. Свързана е пак с обявени извънредни положения, епидемични обстановки и т.н. Мисля, че има връзка с темата, макар че не е директно свързана с онлайн събранията и заседанията. Инж. Толев все пак е в Комисията по нормативните актове, а освен това е и в Комисията по предложенията. Така че това е процедурно нещо.

Може да се отложи общото събрание при такива бедствени ситуации и дава конкретни указания за организиране дейността на

регионалните колегии, за кризисните ситуации и определя кога и при какви условия да се провеждат общите събрания на регионални колегии, НПК и КИИП.

Пак ще ви кажа. Част от проблемите и скандалите, които се случиха в КИИП, бяха свързани точно с някакви такива неясноти. В последната една година, дори повече от една година, ние работихме абсолютно неуставно като Управителен съвет и въобще като Камара заради липса на такъв текст в Устава. Тоест, тогава аз противоуставно – не аз, а Управителният съвет – отложихме миналогодишното събрание и куп още противоуставни неща.

Единственото, което ни спасяваше в този момент, беше, че, ако тръгне някой да ни съди, ние ще кажем: ама то е извънредно положение, тук не можем да работим.

Въпросът е не е ли добре този текст да си го гласуваме, да го вкараме в Устава, за да можем при такива обстоятелства да се спасим и да нямаме това нещо. Аз предлагам сега да гласуваме това.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Инж. Гергов, може ли думата?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Разбира се, инж. Йорданов.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Сигурно текстът, който се предлага, е съвсем разумен. Но ние трябва преди това – и това ми е предложението – поради това, че гласувахме в дневния ред да отпадне точката за промени в Устава, просто да променим в момента ад хок, да го допълним с тази точка и да гласуваме този текст. Защото точка 3, която гласувахме, беше за обсъждане и приемане на онлайн заседания и събрания.

Така че, за да сме стриктни и да нямаме проблеми с дневния ред, това трябва да го вкараме там.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** Извинявайте, колеги, но първата точка, която току-що гласувахме, решава и този проблем. Каква причина, АЕЦ-а ли трябва да гръмне, за да отложим онлайн

заседание? Нали разбирате?!? Първата точка решава и този проблем. Като има проблем, отиваме към онлайн разглеждане. Онлайн разглеждането решава каквото решава и готово.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Аз съм съгласен с това, което каза инж. Кинарев, още повече, че гласувахме да се създаде и правилник. Този правилник може да реши нещата.

Така че предлагам, инж. Толев, да не разглеждаме този член, за да не нарушим дневния ред и да не бъдем уязвими.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, инж. Кинарев правилно се изказа. Всъщност при такива извънредни обстоятелства ние ще си организираме едно общо онлайн събрание и ще си решим въпроса, защото той няма да касае избори и промяна на Устава. Така че това ще бъде догодина или по-догодина – когато решим.

Ще започна с доклада, който е одобрен от Управителния съвет. Той касае периода 01.09.2020 г. – 31.12.2021 г., но давам и информация за разни неща, които са се случили до края на май и дори и може би и в юни имаме малко информация.

Искам за този тежък период да отделим една минутка за хората, които не са между нас, наши колеги. Това трябваше в началото да го направя, но за съжаление започнахме си споровете.

Моля за едноминутно мълчание. Наистина си отидоха сериозни колеги между нас в активна възраст. *(Делегатите стават на крака и с едноминутно мълчание почитат паметта на починалите си колеги.)*

Благодаря ви, колеги.

Съвсем накратко ще кажа това, което имам да казвам, да се похваля малко. Вие, разбира се, сте свободни да ми възразите. Двадесет и едно от 24 заседания на Управителния съвет направихме онлайн. Комисията по нормативни актове работи онлайн. Други комисии и работни групи работиха онлайн. Купихме тези устройства

за гласуване на доста изгодна цена и те вече се използват. Регионална колегия София – град, ни подпомогна.

В тестов режим в момента работи новият сайт и съответно той е и регистър. Въвежда се информация в него. Най-големият проблем е нашата сложна структура на най-различни видове удостоверения и съответно искаме да вкараме в него и плащанията по години, за да е ясно всичко и да е чисто.

Куриерските услуги сме ги минимизирали, като максимално ползваме e-mail. Повечето институции вече имат. Така че силно препоръчвам на всички регионални колегии да ползват тези неща. За всеки случай, винаги се иска човек и входящ номер. Банкирането с хартиени платежни отпадна до голяма степен. Може би в някои малки регионални колегии ги има все още, но те по-рядко ги ползват.

Удостоверенията за проектантска правоспособност за 2022 г. ви бяха изпратени на PDF с електронен подпис. Следващите удостоверения се надяваме да са още по-облекчени и да си ги теглите.

Имаме фейсбук-страница и имаме една фейсбук-група КИИП – форум КИИП. Ползваме ги активно. Отделно правихме на два пъти кръгли маси по актуални проблеми, които ги показвахме онлайн. Имаме и записи, които можете и да ги гледате, ако някой се интересува.

Много активно ползваме целеви e-mail-и, които изпращаме по национални професионални секции. Също мисля, че Регионална колегия София – град, а може би и други регионални колегии ползват това и изпращат до членовете си.

Много активни консултации и комуникации сме осъществили с външни организации в периода. Изключително много време сме отделили на това, включително има едно наше предложение в момента в парламента за промяна на ЗОП, което ще ни облекчи като

проектанти. Работата на Комисията по нормативни документи изхвърлихме в коша.

Заради ковида курсове и обучения не бяха толкова много и предимно онлайн се провеждаха. Проведохме преговори и получихме оферта за преференциални застраховки „Професионална отговорност“, които са в следващата точка и могат да бъдат видени.

Вървя по доклада по дейности на Управителния съвет, дейности на Комисията по регистрите – всичко това можете да го видите със статистика. Мисля, че лекичко намалявахме, но не е значително.

Комисията по технически контрол също се отчита. Комисията за методиката – неслучайно съм написал, че няма дейност. Няма постъпили предложения към тази комисия. Имаше едно разгледано предложение на РК София – град. Предполагам, че в точка „Разни“ ще се появи едно интересно предложение, свързано с това как да работи Камарата така, че членовете да получат по-добри заплащания. Но наистина тази комисия не е работила, защото не е имало предложения, а не защото не е искала да работи. Лично моите предложения в тази посока са били да се опитаме на ниво ЗОП – тоест, обществени поръчки – да правим нещо и да вдигаме качеството. Аз не виждам други инструменти. Но това ще го дискутираме, предполагам, в т. 15.

Тук сме обединили отчетите на регионалните колегии.

Стигаме до националните професионални секции. Председателите им са ми били изцяло в помощ и въобще в заседанията на Управителния съвет са били много активни. Отделно предимно са вършени дейности по места, като сме имали няколко обучения, организирани от Централно управление.

По дейностите на Централното управление има отделна точка в доклада. Тук има една ценна информация, която е основна изходяща кореспонденция на Централното управление.

Който се интересува, този доклад ще остане на сайта. Това са основните неща, които са били най-важни и които са свързани обикновено с външни институции, които са излезли от КИИП.

Тоест, ако някой се интересува, нямаме намерение някъде да ги качваме, а по конкретен документ може да заповяда, ще му бъде показан.

Отделно има хронологично какво се е случвало в Централното управление с линкове към разни обяви, които сме пускали с какво ли не. Тук също, ако някой проявява интерес по конкретно събитие, може да заповяда, ще си говорим по темата. Тоест, няма нищо скрито тук в тази дейност.

По нормативните документи – тук после ще поканя инж. Огнян Атанасов нещичко да каже, защото изключително много сме се занимавали, големи усилия сме положили, включително Комисията по нормативни актове освен че се е занимавала с Устава, много активно се занимаваше със ЗКАИИП, със ЗУТ – най-много, разбира се – и наредби и ЗОП.

Юридическите активности са дадени в два вида. Едното е на предишния юридически консултант Албена Драганова. Това тук са само делата и какво се е случвало. Следващото е на новия ни юридически консултант от началото на мандата – Мариана Якимова. Тя е дала също отчет. Моля, вижте го, разгледайте го. Там има много подробности и е интересно какво се случва. Съдят ни във връзка с някои проблеми със ЗКАИИП, но ние се борим да променим и да намалим..... В момента ЗКАИИП дава възможност и на хора, които са учили по-различно образование, такова, не много пълно, да получават правоспособност. Ние продължаваме да се съдим с тях упорито. Дори когато губим, продължаваме, защото смятаме, че това е правилното. Не може човек, който е завършил икономика със степен „Бакалавър“, след това завършва за година – година и

половина „Магистър“, с което му издават диплом за инженер, да го приемем в нашите редове. Смятаме, че не е добре.

Тук са финансите на Централно управление. Стопанската дейност на Централното управление тази година е на загуба. Тя е счетоводна загуба. Тя се реализира от едни 47 000 лв. за книги, които бяха залежали и ние ги раздадохме. Може би някои колеги по регионални колегии са ги получили. Тези книги са от преди повече от 10 – 12 години и затова видяхме, че не се продават и решихме, че няма смисъл да ги държим и ги раздадохме, подарихме ги. Затова излизаме на счетоводна загуба. Извинявайте, 27 000 лв. Но така решихме, че е по-смислено, отколкото да държим книги, които все повече остаряват.

По изпълнението на бюджета на Централно управление. Казал съм няколко неспецифични разхода. Едните са новите устройства за гласуване, а другото е аванс за новия регистър. Многото заседания на Комисията по нормативните актове – това са разходи. Някакъв условен приход е това, че не се проведе Общото събрание – предишното, откъдето сме спестили 65 – 70 хиляди лева.

Тази таблица е изпълнението на бюджета. Най-лявата колона е самото изпълнение. Съвсем накратко ще ги кажа, иначе ги има по-подробно в екселски файл. В десните колони е изпълнението на бюджета за 2020 и 2019 г., като 2020 г. е свита година. Тя е със стегнат колан, а 2019 г. е нормална година. При нормална година има малко повече мероприятия или някакви неща и Централно управление излиза на 184 000 лв. загуба. При свита година – 154 000 лв. и тази година сме на минус 132 000 лв.

Планът може да не го гледате. Той не се е случил.

Интересни са също и процентите. Изключително интересни. Тези „общо административни разходи“ са материали, външни услуги, персонал. Във външните услуги са наеми на Централно управление и различни видове ток и какво ли още не.



В „мероприятия“, за които са се получили 12 процента, по същността си това не са мероприятия. Много малък е процентът на действителни мероприятия. Това са заседания на комисиите: КДП, включително Контролен съвет, на Комисия по нормативните актове, на Комисия по регистрите. Просто счетоводно „Прециз“ са ги преместили. И аз, за да мога да ги сравнявам с предни години, ги оставих тук. Иначе те по-скоро биха могли да отидат към „персонал“ или нещо подобно. Но тук са и с цел сравнение са останали тук. За Централно управление сигурно 95 процента са по същината си общо административни разходи.

Капиталовите разходи. Това е включително софтуерът и вече не помня какво сме купили, но имаме го подробно качено в изпълнението на бюджета.

Изводът е, че Централно управление поради спецификата на разпределение в КИИП на практика не може да изпълнява дейността си, без да получава някаква допълнителна финансова помощ, да речем, от РК София – град. По-миналата година – 2020 г. - е имало такава финансова помощ. Тоест, тук в тази помощ, в този разход, който е на Централно управление – минус 154 000 лв. – ако не е била помощта от РК София – град, която е 25 000 лв., щеше да е и повече. Сега също сме получили някаква помощ, но тя е в по-малък размер.

Изводът е, че Централно управление е на минус. Парите на Централно управление всяка година намаляват. В момента в тези пари седят и парите на националните професионални секции, за които гласувахме за 2020 г. 4 процента, а за 2021 г. – 5 процента. Така че там имаме около още 140 000 лв. на националните професионални секции в нашата сметка. Тоест, реалният минус, който би се появил, е по-голям.

Следващото е проект за бюджета на Централно управление. Дал съм го в три варианта, като третият вариант е имажинерен вариант. Той не може да се случи тази година. Той може най-рано да

се случи 2023 г., ако се изпълни едно предложение, каквото има, за увеличение на членския внос от 120 лв. на 20 процента от минималната работна заплата. Този трети вариант отчита това нещо.

Вариант № 1 е абсолютно орязан с някои малки целесъобразни промени. Примерно вкарване на разходите за Общото събрание.

Във вариант № 2 са добавени приходи от такси за разглеждане на документи – това, което ще коментираме. Очакваната бройка до края на годината е 400 броя, съответно се увеличава с малко приходната част във вариант № 2.

За вариант № 3 вече казах, че е имагинерен, неосъществим за 2022 г. Той евентуално е за 2023 г., ако се приеме, разбира се, планираното увеличение на членския внос.

И при трите варианта Централно управление е на минус, дори при най-орязания. При най-орязания вариант – фактически вариантът с най-малки приходи, а като разходи всичките са показани като едни и същи - недостигът ни при варианта с най-малките приходи е минус 200 000 лв., при следващия вариант, ако влязат някакви такси, са минус 162 000 лв. и, ако се увеличи членският внос – вече това е за 2023 г. – ще е по-малък минусът.

Друго не мога да кажа. Централно управление на практика няма голяма възможност за оптимизация. На практика не извършваме дейности. Само нашите комисии работят. Някакви минимални, минимални дейности се извършват, които не могат да се осъществят през националните професионални секции и те по-скоро са пренебрежими. Сигурно са под 1 процент.

Можете да погледнете по-подробно един файл „Проект за бюджет на Централно управление от 2022 г.“ А за разходите има подробно по пера мероприятия, изпълнение на бюджета за 2021 г.

След това е финансовата дейност на КИИП като цяло. Първо, стопанската дейност съвсем накратко. Това не ни е основна дейност, но си я отчитаме и гледаме да не сме на загуба. Заради същите тези книги КИИП като цяло е на загуба. Обясних. Иначе, ако ги няма тези 47 000 лв. в минус, ще сме на печалба. Тоест, нормално функционира КИИП в частта „стопанска дейност“.

Регионалните колегии и Централно управление добре се организират, като има някакви мероприятия. Събират си парите, което е чудесно.

Изпълнение на бюджета за основна дейност на КИИП за 2021 г.

Пак съм го разгледал – той е в най-лявата колона, в следващите колонки са процентите, които са много интересни. Те са изключително важни понеже имам да правя един анализ, свързан с едно предложение от миналата година на колегата Камиларов. Затова съм ги направил тези проценти. Обаче не видях как мога да се справя. Просто имаме някакъв недостиг. Съответно е направено сравнението с изпълнението за 2020 г. и нормалната година 2019 г. Има някакъв план за 2020 г., който е бил много по-разширен, но не се е случил.

Вижда се подобна тенденция като за Централно управление. Тук малко по-ясно се виждат общо административните разходи – 90 процента. Но пак ви казвам, че трябва от „мероприятия“ да се прехвърли някаква част нагоре – поне 25 – 30 000 лв. Но, грубо казано, над 90 процента ние си харчим за основни административни разходи. КИИП е тежка институция и има много административни разходи.

Като мероприятия, пак казвам, тази година е относително малка откъм мероприятия. Но пак е на минус след амортизации. Преди амортизациите сме на плюс – плюс 54 000 лв. Това значи – съвсем кратко казано – ако това 54 000 е близко към нулата, значи

тази супер орязана година, която е 2021 г., едва ли по-орязана година сме имали, ние сме с много малък плюс преди амортизации. След амортизациите вече си излизаме на минус. Амортизациите – много пъти сме ги обсъждали на Общо събрание – са философски разход, бих го нарекъл, освен счетоводен, защото това е някакво спестяване евентуално за бъдеще време. Тоест, ако ние искаме да сме консистентни, ако искаме да сме устойчиви, трябва да си го отделяме този разход за бъдещи ремонти, за бъдещи покупки на някакви активи. Ако решим, че няма да го правим това нещо, значи ползваме предпоследната точка: „Е. финансов резултат след капиталови разходи“. Това са тези 54 000 лв. Предната година също сме били леко на плюс. При нормална година сме на минус.

Интересни са паричните наличности. Паричните наличности са сериозни. Те варират през годината много сериозно – между 3 900 000 лв. и 2 500 000 лв. Разликата между тези две числа реално е разходът, грубо казано, на КИИП. Минималният месец винаги е месец ноември. Дори мога да ви покажа тук една графика, но едва ли има и нужда. Ноември месец е минимален откъм наличностите. Тоест, към 31 октомври, извинявам се, към края на десетия месец наличностите са минимални. След това започват да се покачват с членския внос. Максимумът се достига обикновено към 31 декември, но има и по-късно платими неща.

Проект за бюджета.

Пак е направен в три варианта, подобни на предните варианти, като тук понеже по-голяма част от тези такси отиват в КИИП като цяло, вариантите, които са предложени от регионални колегии, сумирани, плюс минималният вариант на Централно управление - това е вариант № 1.

Вариант № 2 е същият вариант № 1, но с добавени такси, очаквани до края на годината от такси за разглеждане на документи.

Вариант № 3 казваме, че не е актуален за тази година, той е актуален за 2023 г., ако се приеме малко увеличение на членския внос - от 120 лв. на 20 процента от минималната работна заплата, което е 142 лв. Вече за 2023 г. очакваме 800 човека да платят такси. Може би сега след едно решение на Националната професионална секция „Конструкции“ ще намалее малко този потенциален приход, той като ще опростим действията на техническите контроли – оправомощаванията.

Така че това е всъщност бюджетът, който е събран от регионалните колегии, от Централно управление и вече, ако се приеме, че отпаднат таксите за разглеждане на документи, си заставаме в колонка „вариант № 1“ – вариант № 1 за Централно управление и вариант № 1 за КИИП като цяло.

Това е Приложение № 1 – това са извършени дейности по регионални колегии и планирани дейности за бъдещата година. Това са такива професионални дейности като курсове по регионални колегии.

Колеги, това е моят доклад. Той донякъде покрива и финансовите неща, но финансовите неща са в една отделна точка. Но аз мисля, че ги казах накратко. Ще ви го оставя още малко на сайта да си го поразгледате, да си го изтеглите, да го погледнете и след това, като стигнем до т. 10 или до т. 11, можем още веднъж да го коментираме.

По годишният финансов отчет не знам дали сега да направим коментарите. Аз предлагам накрая, след като минат т. 10 и т. 11 – тогава да са коментарите по отчета, за да имате възможност да се запознаете. Който не се е запознал, да погледне още веднъж отчета.

Всъщност в т. 9 е обсъждане на представените доклади.

Финансовият отчет и докладът на одитора са представени на сайта. Одиторът е казал: всичко е ОК. Това е независим одитор, няма нищо общо с КИИП. Много сериозна специалистка е. Одиторите

имат камара. Тя е от ръководството на тяхната камара на одиторите. Тоест, ние със счетоводството сме напълно ОК и със счетоводната отчетност. На минус сме в стопанска дейност, а в основна не сме на минус. Не, и там сме на минус заради амортизациите. Тоест, и в двете дейности сме на минус.

Можете да го разгледате. Той не е толкова аналитичен, колкото е докладът, с който са ме подпомогнали те и аз съм го направил и съм го довършил, но съм подпомогнат от счетоводителите.

Така че смятам, че с това представям и т. 6, защото тя няма много да ни говори като инженери, но в т. 5 мисля, че достатъчно подробно представих нещата.

Предлагам да преминем към **точка седма** от дневния ред:

**7. Отчет за дейността на Контролния съвет за периода 01.09.2020 г. – 31.12.2022 г.**

**РЕПЛИКА:** Инж. Гергов, подсещам, че инж. Огнян Атанасов по отчета трябваше да каже няколко думи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Да, извинявам се. Много е важно инж. Огнян Атанасов да разкаже накратко какво се случва с нормативните документи и работата по нормативните документи.

Заповядайте, инж. Атанасов.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Бих искал да ви помоля да отворите от стр. 51 надолу трите страници с изходящата кореспонденция.

Уважаеми колеги, аз не мога да се съглася, че работата на Комисията по нормативни актове е отишла в коша и свидетелство за това мое твърдение са ето тези три страници. Всичко това са становища, изготвени и изпратени до Народно събрание,

министерства, браншови организации и 99,9 от тези неща са свързани с нормативи.

Не мога да се съглася – в началото чух от една колежка – че КИИП не защитава интереса на проектантите. Ще бъде конкретен. Дотук се цитираха цифри, суха материя и т.н. Не знам колко ви е било интересно, но сега ще ви кажа конкретни неща за законодателните инициативи, по които работим – какво сме постигнали и към какво се стремим, неща, които засягат всеки един от нас. Изрично ще го кажа като един от практикуващите проектантите в тази зала.

Първото нещо. За първи път успяхме с подкрепата на наш колега-инженер – името му е Методи Андреев – да внесем законопроект за допълнение на Закона за обществените поръчки, с който се цели да се прецизират случаите, при които строителният и инвестиционният процес може да се изпълнява чрез инженеринг, като се гарантира независимостта между проектант, надзор, строителен и технически контрол по част „Конструкции“.

Тоест, успяхме да внесем в Народното събрание през осем народни представители, сред които и председателят на Комисията по регионално развитие и благоустройство, законопроект, с който да се ограничи инженерингът дотам за строежи до 120 000 лв. и за строежи, които са по бедствия и аварии и още една – две други хипотези. Тоест, говорим за обществени поръчки, които са направени от държавата с европейски средства, капиталови разходи и т.н.

Ако това нещо успее да мине през пленарна зала и да бъде гласувано, ние сме си решили проблема с инженеринга, който ни мъчи от много години и което мисля, че не е малка победа.

Бих желал да благодаря на инж. Каралеев, Светлана Николчева, Мария Попова, Георги Симеонов и Надежда Парлъкова, които през изминалия мандат подготвиха един много добър проект

на Наредба № 4, която беше в министерството и в момента министерството предлага изменение на Наредба № 4 за обем и съдържание на инвестиционните проекти и 85 процента от залегналите предложения на министерството са именно предложенията на КИИП, подредени вътре.

По останалата част от предложенията работим в момента. Вкарани са в Народното събрание. Предстои да бъдат пуснати за обществено обсъждане и там вкарваме огромна част от нашите предложения. Можем да кажем, че Наредба № 4 се изменя от КИИП.

Знаете, че имаме огромни проблеми, които са със Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране в частта, в която ни осъждат. Заради това сме намерили пак народни представители, чакаме юридическият съветник да ни даде окончателния текст, който да дадем за изменение и ще бъде вкаран този текст. Имаме това обещание.

Помните, че миналата година за чл. 148, ал. 16 от ЗУТ относно уличните регулации ни беше наложено от народните представители едно изменение, което обърка абсолютно целия инвестиционен процес и той спря в цялата страна. Тогава реагирахме заедно с останалите браншови организации – КАБ, САБ, КСБ и т.н. Успяхме да се наложи вето чрез президента, което беше преодоляно от народните представители. Впоследствие ние не спряхме дотук. Обжалвахме чрез омбудсмана, Адвокатската колегия, пред Конституционния съд. Конституционният съд отмени, тоест, успяхме отново да постигнем победа, каквато до момента не сме постигали. Да видят, че и ние имаме глас, че нашият глас се чува и успяваме да защитаваме интереса – както обществения, така и нашия като проектанти.



Заедно с Камарата на архитектите в България изготвихме становища срещу приемането на наредба за проектиране, изпълнение и приемане на топлинни изолации в сгради, предложена от КСБ. КСБ заедно с БАИС си разработиха наредба, искаха да ни я наложат. Ние нямаме против да си направят за изпълнение и за приемане, но не е нужно да ни закачат нас като проектанти. Дали сме становища в МРРБ, успяхме да премахнем над 110 пъти в наредбата думата „проектанти“, „проектиране“ и т.н. и те да си носят отговорност. Нашето становище заедно с КАБ беше да си направят добри практики за изпълнение, ако искат да си го направят като наредба и да си го пуснат, но не и да ни закачат нас като проектанти.

Успяхме да направим корекция в Закона за енергийната ефективност, където се предлагаше да влезе още от миналата година сградите за близко до нула потребление на енергия, за които ние нямаме готовност още да ги проектираме и затова с инж. Толев успяхме да направим така, че да се запише в закона, че след влизане на наредбата това нещо ще влезе в сила. И успяхме да направим едно отлагане във времето.

В момента нещото, което засяга всеки един от нас като проектанти, ДНСК под натиска на надзорните фирми предлага едно изменение за окрупняване на категориите. Искат категориите да станат три. Тоест, първа категория да обединява I, II и III, втора категория обединява IV и V, трета категория става VI. Много хубаво за надзорниците, при цялото ми уважение. Те дали въвеждат I, II или III, за тях няма никакво значение. Но къде рефлектира – това се пита в нашите камари. Много просто. Рефлектира в следното нещо. Ние ще бъдем принудени да даваме ограничена проектантска правоспособност на хора, които да работят IV категория, защото IV и V стават втора категория. Това защита на обществения интерес ли е? Защита на нас като проектанти ли е? Добре ли е? Аз не мисля.

Възразили сме против това нещо в ДНСК.

Другото, което казахме. При така формулиран текст означава, че всички строежи отиват на ЕВРОКОД – I и II категория. Дори и да приемем, че I категория е I, II и III, строежите III категория в момента не са задължени да бъдат на ЕВРОКОД. По този начин задължаваме и те да минат на ЕВРОКОД. Коментирахме го с колегите-конструктори. Казват, че и коефициентът от 1,0 става 1,65.

Извинявам се, но това, че не рефлектира в надзорниците, не означава, че не рефлектира върху проектантите. Поради това ние сме против и ще настояваме това нещо да не бъде прието в този му вид, както и до момента правим.

С останалите браншови организации създадохме Консултативен съвет, който смея да твърдя, че работи в някаква степен. Имаме общи предложения, които се дават, има текстове, по които има абсолютно единно мнение и тези текстове минават. Има текстове, по които се различаваме, там си действаме самостоятелно.

За съжаление трябва да го кажа, Консултативният съвет във формата, в който е сега, действа под диктовката на КСБ. Вътре са вкарани организации, които са на пряко подчинение на КСБ. Но успяваме да балансираме донякъде.

Това, което касае конкретно всяка една от секциите, ще ви го кажа поотделно, за да знаете какво сме успели да направим. Относно секция „Конструкции“ успяхме да убедим народните представители, че не е в интерес на обществото да се издава разрешение за строеж на база само конструктивно становище за всички постройки на допълващо застрояване и остана само за гаражи и летни кухни и имоти с жилищно предназначение.

Първоначалното предложение на народните представители беше за всички постройки на допълващи застрояване, които може да са производствени, обществено обслужващи сгради и т.н. В това успяхме да ги убедим, че не е така.

Първото предложение, което беше за основните ремонти на покривите, беше да могат да се обособяват и жилища при ремонт на покрива, без изготвяне на инвестиционни проекти. Успяхме да ги убедим, че и това не е така и че трябва да има инвестиционен проект.

Относно технолозите. Бих искал да отбележа, че в чл. 147а от ЗУТ първоначално беше написано, че може да се правят всякакви преустройства и смяна на предназначението без нищо. Успяхме да убедим Народното събрание, както и тогавашния министър, че това не е правилно и че трябва да има становище на контролните органи.

Защо? Изиграхме го така, защото пак, за да ти даде становище, ти иска инвестиционен проект. Тоест, технолозите пак ще си правят инвестиционните проекти, с които да се докаже, че няма СМР-дейности и да може да се вземе становище.

Относно хидрогеолозите! Благодарен съм на инж. Нейко Нейков, както и на инж. Франгов, които пожелаха и дадоха конкретни предложения за изменения в Наредбата за санитарно охранителни зони и още някои други наредби. Пожелаха среща, организирахме им среща с ръководството на МОСВ и в момента чакаме да бъде направена – надяваме се – работна група, в която да се разгледат предложенията по същество.

Бих желал да кажа, че това е една от най-активните секции, които излязоха с готови предложения и поискаха среща. Молбата ми е секции и проектанти, които искат среща, да се обаждат и да можем да действваме. Смея да твърдя, че думата ни се чува.

Относно Секция ОВКХТТГ успяхме да направим среща. Оказа се, че засяга не само ОВКХТТГ, засяга и всички други секции. Софийска Столична община, която масово проектира детски градини – има вече над 30 обекта за проектиране, отказва да спазват Наредбата за проектиране на сгради в областта на образованието, културата и изкуството. Какво правят? Дават задание, в което

липсват половината изисквания от наредбата като инсталации и т.н. Проектират се сградите, дават се на любимия ни инженеринг, всички пропускат нещата и всички са доволни. Само че в наредбата пише: има минимални изисквания и това са минималните. Тоест, пак нагоре растат. А заданието не играе.

Организирахме среща с ДНСК, МРРБ, РЗИ и т.н. Представихме проблема. Към момента сме изпратили становище. Искаме съдействие. ДНСК ще дадат указателно писмо към всички консултантски фирми, защото консултантските фирми вече одобряват тези проекти, да се изискват и вентилация, да се изискват и абсолютно всички други нормативни изисквания, които са по наредбата, и да бъдат спазвани, като ще се даде предписание на Столична община детските градини, които в момента взимат издадено разрешение за строеж, да им се направи преработка по чл. 154, където липсват тези инсталации и това да бъде направено.

Нещо, което касае по-голямата част от нас. Продължаваме да борим желанията на колегите-архитекти, с които иначе сме в прекрасни отношения, които заявяват, че могат да проектират. Но скоро имаше писмо, че могат да правят пожарна безопасност, че могат да правят енергийна ефективност, сега посегнаха и на ПР-тата на геодезистите. Към момента има писмо, което е депозирано в ДНСК от архитект, който казва, че те могат да правят ПР-тата и се очаква да се издаде указателно писмо, с което да се добави, че и архитекти могат да го правят. През вчерашния ден с инж. Деянов сме направили едно писмо с искане за свикване на среща между ДНСК, МРРБ, Министерството на образованието и науката, както и КАБ, и да се разгледа това нещо. Надявам се да сме успели да го парираме. Не мога да гарантирам, защото, доколкото ми е известно от източници от ДНСК, писмото е готово. Надявам се преди да си тръгне заместник-министърът, който е архитект, да не го издаде.

Относно пожарната безопасност и енергийната ефективност – също сме направили запитване до министъра на образованието и науката, както и до националния координатор по регулираните професии да провери случая и да се види, че се получава едно дублиране с Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и с нашите квалификационни характеристики като инженери и че архитектите искат да правят това нещо неправомерно.

Сами разбирате на какъв натиск сме подложени отвсякъде. Аз се срещнах с много народни представители, с много министри, които наистина не знаят какво е КИИП. Затова всяко наше писмо до тях започва с това какво е КИИП, колко инженера-проектанта обхваща и с какво се занимава.

Какво сме направили, за да се опитаме да наложим ролята на инженер-проектант в обществото? Успяхме да направим немалко интервюта по Българско национално радио, успяхме да излезем в национален ефир по БТВ, когато ставаше въпрос за техническите паспорти и по други теми. Направихме списък по секции на наши експерти, които могат да участват. Защото трябва да ви кажа, че имаше случаи в предишния мандат – инж. Каралеев може да потвърди – иска се представител от Националната секция, Националната секция не изпраща представител. Сега сме направили списък на такива представители, които могат да бъдат изпращани при поискване и с инж. Божашки изготвяме писмо, което ще пуснем, с покана за сключване на меморандум между БНТ, БТВ и Нова телевизия – когато имат нужда по някоя тема, не да хващат някой, който някога си е правил нещо, а да искат наши експерти, които ги предоставяме безвъзмездно и да могат да дадат компетентно и аргументирано мнение по темата. Надяваме се да се съгласят и да го сключат този меморандум.

Каква е истината? Истината е, че всички наши братски организации гледат да си оправят техните членове. Какво направиха БАИК и КСБ? Направиха такива законодателни изменения, с които всяка сграда, различна от жилищна и вилна до 100 кв. м, има задължителен надзор, задължителен строител. Това, колеги, не е административна тежест. Какво направиха КАБ? Искат да вземат по-голямата част от нашата работа, искат за всяко нещо да има архитектура. Това не е административна тежест. Но тогава, когато трябва да има инженерен проект, това вече се превръща в административна тежест. Факт, че административната тежест не е проектна част, а е срок. Това е тезата, която защитаваме навсякъде.

Някой колега каза за разрешителното за строеж с три части. Наистина колегите от другите организации активно работят в тази посока. Но ние активно им противостоим на това. Казали сме, че това е червената линия, от която Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране не може да отстъпи. Няма как да се издаде разрешение за строеж за сграда или за каквото и да е друго съоръжение, без да има инженерните части още на първия етап. Дали ще се нарича идеен проект, дали ще се нарича фаза за издаване на разрешение за строеж или както и да му измислят име, ние от тази позиция – да отпаднат проектни части – няма да отстъпим, първо и единствено, защото това не е в интерес и на обществото. Истината е, че хонорарът прилича на една торта и те искат да отрежат големите парчета и да вземат всичко, без да остане за инженерните части и колкото повече неща могат да си правят сами – затова и тези щения да правят тези части – те тогава няма да имат против да ги има и на първия етап, ако могат да ги правят нашите колеги.

При цялото ми уважение към всички, пак казвам, много от нас може би също членуват и в надзорните органи и т.н., но всеки трябва да си гледа работата, всеки трябва да си има уважението и не трябва да се иска ограничаването на нашите колеги.

И сега, най-голямото нещо, което предстои, което леко се negliжира от колегията, но трябва да го знаем, така наречения BIM, СИМ – строително информационно моделиране. Бяхме на няколко срещи. КРМГ напредват със стратегията. Тук има наши колеги, които са в групата, те после ще говорят по-надълго и по-нашироко.

Но какво искам да ви кажа. Успяхме да направим пътната карта да влезе след десет години в България. Натискът беше за пет години. Идеята е следната. Ние не направим ли прехода от 2D към 3D-проектиране, просто ще изпаднем от пазара. Нашата работа като централно ръководство, но ще ни трябва подкрепата на големите колегии, защото там се парите, Централата няма пари, трябва да организираме курсове, при които да обучим нашите колеги да могат да проектират 3D, не защото ние го искаме, налага ни го Европейската национална стратегия. Ще дойде момент, когато, ако ние не сме направили прескачането от 2D към 3D, лека полека ще отпаднем от пазара на труда, както колегите от паус не минаха на 2D проектиране. Поради тази причина ние трябва да сме готови като колегия, да сме се обучили и да можем да отговорим на изискванията, които ще дойдат.

Пак ви казвам, това не е мое изискване, не е на инж. Гергов или на някой друг. Просто ни го налагат като нормативни актове и това нещо чука на вратата и ние трябва да бъдем готови.

Това е, което сме успели да направим към момента.

Оставаме твърди и молбата ми е, когато имате законодателни предложения, давайте ги. Публикуваме във „Форум“ и в страницата на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране във фейсбук. За всяко нещо, което предлагаме като становище – ние искаме предварително становище, но за съжаление много малко колеги дават обратна връзка какво може по тези конкретни текстове да се промени. Молбата ми е: бъдете и вие по-активни, давайте и на нас мнението си, защото, когато вие сте активни....

Между другото, да ви кажа. Те следят сайта, следят фейсбук-групите, правим предложение и те казват....При това това е предложение на КИИП или на ръководството на КИИП. Това ни е задал заместник-министърът в работна група като въпрос и ние казваме: това е решение на Управителния съвет, на Комисията по нормативни актове. „Ама ние следим фейсбук-групата, там има полемика“.

Затова молбата ми е: бъдете повече хора, бъдете по-активни, пишете, давайте предложения. Това е начинът да можем да направим предложенията, които ние искаме, да защитим, първо, обществения интерес, и второ, да защитим нашия проектантски труд.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Малко процедурно обяснение. Понеже колежката Бакъшева не е дошла, а Комисията по предложенията трябва да бъде от пет човека, искам да гласуваме отново да добавим инж. Франгов, който е потвърдил съгласието си.

Моля, гласувайте предложението инж. Франгов да бъде включен в Комисията по предложенията.

Гласували общо 195 делегати: "за"- 192, "против" – 2, "въздържали се" - 1.

**Предложението за включването на инж. Франгов в Комисията по предложенията се приема.**

Преминаваме към **точка седма** от дневния ред:

**7. Отчет на Контролния съвет за периода от 01.09.2020 г. до 31.12.2021 г.**

Инж. Симеонов, заповядайте.



**ИНЖ. ГЕОРГИ СИМЕОНОВ:** Уважаеми господин председател, уважаеми делегати и гости! Това е отчетният доклад на Контролния съвет за периода от 01.09.2020 г. до 31.12.2021 г. Същият е приет на заседание на Контролния съвет на 16.06.2022 г.

Аз ще се опитам да не чета целия доклад. Предполагам, че повечето от вас са го прегледали вече. Ще кажа най-общите неща.

Първо, съставът е от седем колеги. Ще ви прочета техните имена, все пак не всички ги знаят. Това са инж. Константин Гочев, член на НПС – ТСТС, инж. Калин Рангелов – Водно строителство, инж. Лилия Василева Аджем – член на ЕАСТ, инж. Нейко Нейков, член на МДГЕ и инж. Никола Цветков – член на ОВКХТТГ и инж. Светлана Бакъшева, която липсва днес – член на ГПГ.

За отчетния период Контролният съвет е провел общо десет заседания. Бяха приети 34 решения, от които 18 свързани с жалби срещу решения на Управителния съвет за непризнаване на проектантска правоспособност. От тях 11 решения на Управителния съвет за отказ бяха потвърдени, а при 7 решенията на Управителния съвет са отменени и върнати за преразглеждане по съответния ред.

Тук има една част с протоколите от заседанията на Контролния съвет, мисля да я прескоча. Който иска, може да я прочете.

Ще кажа две думи за регионалните контролни съвети. При тях не са установени съществени отклонения, които да налагат допълнителни проверки от Контролния съвет. Контролният съвет препоръчва регионалните контролни съвети да изпълняват постоянен контрол върху изпълнението на решенията на регионалните общи събрания и общи събрания на КИИП, решенията на Управителния съвет и своевременно да информират за своите действия Контролния съвет.

Тук има една точка за изпълнение на решенията на Общото събрание. Ще прочета само това, което е от Общото събрание, което беше месец септември 2020 г. Ще прочета само две – три неща, които не са изпълнени.

„Общото събрание приема да се задели процент от таксата за вписване на техническите контроли в регистрите“ – която е таксата от 150 лв. за пет години – „или се формира фонд за работа на трите професионални секции – КСС, ВС и ТСТС. Процентът да се определи от Управителния съвет по предложение на ръководството на съответните национални професионални секции“.

Вероятно и те не са го предложили и това решение не е изпълнено.

„Общото събрание приема да се предприемат необходимите действия, включително законодателни промени, за да може Методиката за определяне себестойността в проектирането в КИИП да стане подзаконов акт – наредба – подобно на наредбата за цените, примерно, на адвокатските услуги.“

За това инж. Гергов доста неща каза. Засега това не е реализирано и е трудно да се реализира в общи линии.

Има една част, която е справка от юридическия консултант за приключилите дела и дела, които са висящи. Те са доста неща, няма да ги чета.

За регистъра също се каза доста в доклада на Управителния съвет – също няма да се повтаряме. През 2021 г. е имало 13 439 члена с ППП и ОПШ.

Централната комисия за технически контрол също е работила. Към тази дата има одобрени 897 колеги с правоспособност „Технически контрол“ по част от КСС, Водно строителство и Транспортно строителство.

Две думи за счетоводната отчетност. Правена е инвентаризация. Не са констатирани нередности. През 2019 г. е приета инструкцията за отписване на бракувани материали, активи след инвентаризация. Това е спазено.

Относно касовата наличност към 31.12.2021 г. на наличността по документи не са установени разминавания с отчетите на касовите книги в регионалните колегии. Всички регионални колегии стриктно са се придържали към правилата на КИИП за финансова дисциплина.

За бюджета данните са същите като тези, за които говори инж. Гергов.

Ще завърша с това какво предлагаме на Общото събрание.

Контролният съвет предлага:

1. Да се приеме годишният финансов отчет на КИИП – това е отчет за приходите и разходите, счетоводен баланс, отчет за собствен капитал, отчет за паричните потоци, справка за дълготрайните активи и т.н. - тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл.

2. Да се приеме отчетът за финансовото изпълнение на бюджета на КИИП за периода 01.09.2020 г. до 31.12.2021 г.

3. Да се освободи от отговорност Управителният съвет за дейността му през този същия период, тъй като няма данни за злоупотреби и нарушения с умисъл.

4. Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание чрез приемане на този доклад да задължи Управителния съвет на КИИП и председателя на КИИП да продължат стриктно да провеждат счетоводната политика в съответствие със законовите разпоредби и Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти и да не допускат отклонения от тях;

5. Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание на КИИП да задължи Управителния съвет на КИИП да следва препоръките, дадени от КС в този доклад по отношение на финансово - счетоводното отчитане на дейността на КИИП, както и текущите указания и решения на Контролния съвет на КИИП по отношение на законосъобразността и целесъобразността на решенията на Управителния съвет, за тяхното изпълнение и за извършване на дейността на КИИП в съответствие с Устава на КИИП.

Контролният съвет на КИИП препоръчва на Общото събрание на КИИП да вземе решение за продължаващо активно управление на финансовите резерви на КИИП като техен собственик и разпоредител.

Контролният съвет на КИИП изказва най-искрена благодарност на инж. Маринела Цветкова за проявения професионализъм и всеотдайност като експерт в Централния офис, изпълняваща позицията на Секретар на Контролния съвет.

Това е. Ако има въпроси, съм готов да отговоря.  
(Ръкопляскания.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Благодаря на инж. Симеонов.

Колеги, преминаваме към **точка осма** от дневния ред:

**8. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за периода от 01.09.2020 г. до 31.12.2021 г.**

Има думата инж. Александров за отчета на Комисията по дисциплинарно производство.

Заповядайте, инж. Александров.

**ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ:** Здравейте, колеги. Ще бъда кратък. Ако някой поради това, че в момента не цитираме подробности, а се интересува, може да си зададе допълнително въпроси, на които мога да отговоря.

Отчетният доклад е за дейността на КДП за периода от 01.09.2021 г. до 31.12.2021 г.

Уважаеми колеги, Комисията по дисциплинарно производство е независим орган на КИИП, избрана от Общото събрание на КИИП през м. септември 2020 г. в съответствие с чл. 25, ал. 1 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране за срок от три години. В него са избрани: председател – инж. Серафим Александров, членове: инж. Ася Божинова, инж. Атанас Пунев, инж. Валери Здравков Кунчев, инж. Марияна Савова Миранджиева, инж. Никола Кръстев Николов и инж. Емил Любенов Крумов, за когото мога да съобщя, че той съвсем скоро почина. Светла му памет и Бог да го прости! Един добър специалист, който активно участваше в комисията.

Основните задължения на КДП са ясно дефинирани в закона – да следва за спазването на Професионалния кодекс, да констатира нарушенията и прави предложения до Управителния съвет за налагане на наказания по този закон, разглеждане на жалби на трети заинтересовани лица относно нарушения, свързани със спазването на Професионалния кодекс.

В периода 01.09.2020 г. до 31.12.2021 г. Комисията е провела общо девет заседания по предварително изготвен график и са постъпили около 14 жалби, писма и сигнали до КДП.

Основната си част от разглежданите по-горе жалби и писма може да се опише със следното. Не всички от тях са юридически обосновани и подкрепени документално. В друга част от тях жалбоподателите е необходимо да се обърнат към административните органи на съответните общини, които имат също

отношение към поставените от тях искания. КДП не може да се занимава с проблемите относно фалшифициране на подписи, изготвяне на проекти и други документи, тъй като не сме със статут на следователи. До всички жалбоподатели са изпращани писмени решения на КДП и съответно са извиквани на среща в Комисията.

Протоколите от КДП са публикувани своевременно на електронната страница на КИИП.

Основните дисциплинарни нарушения можем да обобщим в следното. Първо, неспазване на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и Устава на КИИП. Нарушаване на авторското право, некачествени проекти, нелоялна конкуренция.

От мое име искам да изкажа благодарност на членовете на КДП и техническия секретар инж. Маринела Цветкова за активното ѝ участие в този период, както и за професионалното им отношение при вземане на правилни решения и предложения за дисциплинарни наказания на колеги, нарушили закона или Устава на КИИП.

В заключение: КПД смята, че без частично изменение на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, в това число в областта на дисциплинарните производства, Комисията ще бъде само морален съдник за нарушенията в Професионалния и Етичния кодекс на КИИП.

Благодаря ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Само да напомня, че всичките доклади – на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство – са публикувани на сайта. В новия сайт и регистър моето лично намерение е – ще видим дали ще сте съгласни с него – но да ги преместим в частта с парола. Тоест, да бъдат само за членове на Камарата. Да не си вадим мръсното бельо пред обществото, защото се следят материалите както на Комисията по регистрите, така и на Управителния съвет и

се използва тази информация често пъти против нас. Ние започнахме да се пазим в последно време и много внимателно да подхождаме.

Колеги, от 12,30 ч. сме обявили, че е обядът, който ще се раздава. Сега е 12,10 ч. Имаме възможност да преминем към последващата точка – обсъждане на докладите. Бихме могли по нея да поговорим и след обяда можем пак да продължим по нея да си говорим.

Преминаваме към **точка девета** от дневния ред:

### **9. Обсъждане на представените доклади.**

Има ли колеги, които желаят да се изкажат по представените доклади – по доклада на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство?

Моля, заповядайте.

**ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ:** Благодаря Ви, инж. Гергов. Имам някои въпроси към представения от Вас отчетен доклад за дейността на КИИП и най-вече ме интересува да покажете баланса на Камарата за изминалите години, върху който имам няколко въпроса към Вас. Имам предвид счетоводния баланс.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Добре, сега ще отворим баланса.

**ИНЖ. НИКОЛАЙ МИНКОВ:** Само за информация, аз имам квалификация „магистър“ по икономика. Така че нещата ще ги погледна професионално.

Имам следните въпроси. Защо в отчета, който сте дали, не сте дали разбивка на приходите от дейност, за да видим все пак отделните приходни статии какво дават. Въпросът ми е – после ще го задам към всички въпроси: какво планирате за промяна на приходите и увеличаване на възможностите за приходи на Камарата?

Вторият ми въпрос е: какво е изменението в разходи за персонала за последните пет години като процент нарастване, на какво се дължи, какви мерки имате за оптимизиране на тези разходи като предложения?

Третият ми въпрос е въпросът за разходите за административни дейности. Също няма разбивка в отчета, който сте дали. Изненадвам съм защо не е направено това. Също, аналогично да кажете пред всички нас за тези административни разходи как са нараствали във времето и в годините.

И понеже казахте нещо по отношение на часовите ставки, защото действа нашата методика, която за жалост все още не е подзаконов нормативен документ, само се обнародва в "Държавен вестник" и не я признават съответните органи в държавата. Зная и си спомням, че на събранието, на което Ви избрахме за председател на Камарата, Вие още в дебатите бяхте против да се увеличава ставката на проектантите. Сигурно сте си променили това становище през периода.

Другото ми предложение конкретно за увеличение и за промяна на ставките в проектирането, и то е валидно за всички проектантски секции и отделни области във всяка една професионална секция при оценките на проектантския труд, е следното. От годината, в която е публикувана методиката – вече не си спомням коя беше, 2004 или 2005 г. – и не са променяни таксите за проектантски труд, предлагам следния подход.

За този период да се изчислят процентите инфлация, които се случиха в държавата като сумарна инфлация, като за 2022 г. се включи прогнозна инфлация. Тези натрупани инфлации да е коефициентът на промяна и на възнаграждението. Променяте, разбира се, процента в съответните части, които са дадени, съответно линейни метри или инвестиционното.... и т.н. и със същия коефициент да се променят и възнагражденията на проектантския



труд. Вие се оправдахте, което също ме впечатли, че не сте правили нищо в тази посока, тъй като не е имало предложения.

Аз мисля, че едно от основните неща, освен всичко останало като статут, като представителност, като професионална гилдия, Вие трябва да се борите и за това – достойно заплащане на този проектантски труд. Аз казвах и в миналото, казвам и сега. „Добър ден“ на адвоката е 50 лв., „Добър ден“ на IT-специалиста за три минути е 50 лв. до 100 лв. и нагоре.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Благодаря Ви, инж. Минков. На това сега ли да Ви отговоря? Ние ще го гледаме в т. 15 – на мястото на промените в Устава. Не знам каква е процедурата, не съм запознат. Аз мисля, че сега мога да отговоря на колежата директно.

Става дума за приходите. Вероятно имате предвид приходи от стопанска дейност? От стопанска дейност приходите не са много големи. Има ги подробно в счетоводни справки. Тези счетоводни справки официално не сме длъжни да ги представяме пред целия свят, те са вътрешни. Мога да ви ги представя. Няма никакъв проблем да Ви ги представя ред по ред, разбити по сметка 803, сметка 616, сметка 305 и т.н. Тези неща ги има и са проверени и от одитор, и от всичко – как е водено счетоводството.

От гледна точка на разходи за персонал, разходите за персонал са се увеличавали през годините. Аз ги прегледах някъде от 2016 г., с които съм сравнявал. Да, увеличавали са се. Били са много малки. Аз смятам, че специално разходите за персонал не са големи в КИИП. За мен проблемът е в самата структура на Камарата. При работа в толкова много регионални колегии е нормално тези разходи да се случват. Щом искаме да имаме регионални офиси, ние имаме някой сътрудник, имаме и председател, който се занимава с всякакви неща, ходи напред, назад,

обаждат му се и т.н. На тези хора трябва да бъде платено. В поголемите колегии като София – град, вече работата нараства, там се заплаща вече и на председатели на регионални секции. Заплащането не е никакво фрапантно. Този труд трябва да се заплаща и нормално би трябвало да расте с инфлацията. За голямо наше съжаление той не расте с инфлацията, защото ние сме ограничени в нашата финансова наличност и не можем да го променяме. Тоест, много бавно се променя. Много по-бавно от инфлацията се променят разходите за персонал.

Мога да Ви направя отделна справка, само че не мога да Ви я дам, за заплатата на всеки човек в КИИП. Който се интересува, мога да му покажа и моята заплата в КИИП. Мисля, че не е редно тук, точно на събранието, защото ще се запише, ще излезе в публичното пространство и после мен ще ме е срам да ми казват: ти си председател в КИИП, каква е тази заплата, която имаш, която никоой себеуважаващ се проектант няма такава заплата и не получава такава нещо.

Разходите за персонал в КИИП за мен са сравнително ниски. Самата структура на КИИП е такава, че административните разходи са големи.

А по отношение на въпроса Ви за основна дейност – да, аз самият се фрапирах, като видях, че разходите за административна дейност са ни над 90 процента. Тук трябва да мислим и може би да гледаме и някакви примери или да обмислим нещо за дейността ни като цяло. За пример ще дам една съвсем различна камара, която работи по съвсем различен начин от нашата. Това е Македонската камара, при която всичко е централизирано. Имат някакви регионални представителства, които се занимават само с някаква по-скоро представителна дейност или малки мероприятия. Всичко е в тяхното централно управление. Това е коренно различно от нашето. Нашето вероятно е копирано – тук по-възрастните и по-опитни

колеги ще кажат – от австрийското, защото онзи ден си говорихме с председателя на Австрийската камара и изведнъж с изненада аз установих, че нашата структура е подобна на Австрийската камара. Там също се оплакаха от прекалено високи административни разходи.

Относно ставката за проектиране. Аз мисля, че това няма нищо общо с финансовия отчет или с такива на КИИП. Това си е решение на всеки един проектант. Лично моята ставка не е ставката, която е написана като 50 лв., моята ставка съм решил, че е 80 лв. Така че всеки е свободен да си определя ставката. В нашата Методика за себестойност е написано нещо съвсем, съвсем минимално. Казвате, че не работя. Аз не съм поел в моята кандидатура такива ангажименти. По-скоро бях поел ангажименти за нещо, свързано с качеството и в тази посока се опитваме да се борим.

Приемам всякакви предложения относно цените за проектиране. До този момент всички са някакви пожелателни предложения. Няма нищо, което да ни даде възможност ние да направим нещо.

Само нещо пак за цените да кажа. Ние имаме едни от най-силните инструменти в Европа. Този инструмент се нарича ЗКАИИП. В ЗКАИИП се споменава себестойност и нашата Методика за себестойност се споменава. Споменава се също, че работа под себестойност е дисциплинарно наказание и се споменава, че има дисциплинарна комисия. Въпросът е това как бихме могли да го използваме. Аз лично не мога да Ви отговоря на този въпрос – как можем да го използваме. Това са частно-правни отношения във всичките договори за проектиране. Понякога няма договори, има ръкостискане и т.н. Можем единствено да се борим по ЗОП, по обществени поръчки и то на етап още, когато има възможност да се коментира обществената поръчка. Това са първите три дни при

малките обществени поръчки, а при по-големите – още няколко дни. Само там можем нещо да направим. За целта обаче ни трябва сериозен финансов ресурс, защото те ги пускат в петък и в понеделник вече приключва срокът. Понеделник е срокът, в който КИИП или който и да е – някакво лице – може по тази обществена поръчка да даде коментар. Тоест, в петък, като я пуснат, ние трябва да ангажираме някакъв екип от хора по тази обществена поръчка, да поработи, да анализира всички детайли и примерно в понеделник да излезе КИИП като представител на проектантите и да каже: знаете ли, по тази обществена поръчки вие сте прецакали работата и сте я писали за инженеринг, а е могла да бъде с отделно проектиране. Освен това тук сте заложили цена, която не е добра. Нашата методика е единственият документ в държавата, в който се споменават цени на проектиране. Няма нито един друг такъв документ.

За мен това е единственият начин да се борим. Няма друг начин.

Друго. По приета обществена поръчка, която се е задействала, отминал е този период на обсъждане, няма досега на практика преборена такава поръчка. КАБ се борят и не успяват. Това е така, защото Комисията за защита на конкуренцията се изказва по законосъобразност, не се изказва по целесъобразност. Разликата е огромна. Едното е законосъобразност – тази поръчка е образувана законосъобразно и се спазва. Каквото е написано, написано. Целесъобразност е защо не е използвана методиката на КИИП при даване на прогнозната цена. Това го отхвърлят.

Тоест, ние в първите три дни трябва да се намесваме. За целта делегирайте като Общо събрание финансов ресурс или кажете: искаме ръководството да организира нещо, което е свързано с обществените поръчки, контрол и т.н. и съответно да го поемем, не знам, от Солидарния фонд ли, да си дадем от нашите спестявания?

Така че, колега, заповядайте. Ще Ви покажа всички справки. Просто не ги публикуваме заради конфиденциалност, грубо казано.

Заповядайте, инж. Йорданов.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Понеже времето до обяд наистина изтече, само ще кажа две или три много кратки изречения.

Първо, в отговор на въпросите на колегата Минков – всички тези неща ги има в документите от Общото събрание. Много са ясни и точни числата, описано е и наистина административната тежест, такава, каквато е написана, е коректна. Даже намалява леко тази година поради обяснените обстоятелства. Няма да навлизам в числата.

Второ, доволен съм от представените доклади. Хареса ми също така подробното обяснение на инж. Огнян Атанасов по отношение на дейността, която е извършена с другите институции. Това е много важно, за да защитим нашия интерес.

Трето, доволен съм от докладите на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство и предлагам тези три документа да бъдат приети от Общото събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Това ще стане след почивката за обяд.

Почивка до 13,30 ч.

*(след почивката)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, продължаваме с **точка девета** от дневния ред:

**9. Обсъждане на представените доклади.**

Заповядайте, инж. Пелов.

**ИНЖ. ИВАН ТАБОВ:** Вчера благодарих на нашето ръководство на секция „Минно дело, геология и екология“, сега

искам да благодаря на вас, Централното ръководство и на целия Управителен съвет за това, което сте свършили, за много добре представения доклад – ясен, точен, много добре представени таблици. Благодаря на инж. Гергов и на инж. Атанасов. Удоволствие беше да ви слушам. Благодаря.

Имам една забележка, критика, разбира се. Вчера си я отправих и към моите хора, сега отправям и към вас. Критиката е единствено и изцяло комуникационна. Липсва комуникация между Управителния съвет и членовете на Камарата. Тази комуникация обикновено в днешно време се създава чрез интернет-сайтове. Да, поздравления за фейсбук-група. Но много хора отбягват социалните мрежи. Така че трябва да си има такава информация и на сайта. Ако я има тази информация, значи е зле структурирана.

Другото нещо. Във Вашия доклад също има признание, че пък липсва комуникация между вас и регионалните колегии. Ще кажете къде го има? В тази таблица, където пише кой каква работа е свършил по отношение на комуникацията с държавата. Там пише: няма данни. Значи, след като няма данни, няма комуникация. Но дотук с това.

Виждам, че в момента вие изправяте тази грешка, създавате нов сайт, създавате нов регистър. За съжаление ние не знаем и имам някои препоръки. Това не са предложения, а по-скоро препоръки.

Първо, по отношение на регистъра. Има две виждания за регистъра. Едното виждане е моето, другото виждане е на ръководството на Офиса. Моето виждане е, че регистърът представлява една PDF-таблица, попълнена вътре с имена. Според виждането на Офиса това е една много глобална система от база данни на Аксес, супермодерна, суперпредставителна и аз просто се чудя как не са се обадили от НАСА да ви питат как поддържате толкова сложна система на регистър. Просто се чудя. Тази таблица е измислена през 2004 г. и до момента не е мръднала.

Предлагам ви или по-скоро ви моля, ако може да намерим време тези два дни да направите една презентация на това какво ще представлява новият регистър и това какво ще представлява новият сайт. Една архитектура! Стига да има техническа възможност. Това не е предложение, това просто е препоръка и молба, ако може да стане.

Също така като препоръки искам да направя да регистрираме Камарата към система за сигурно електронно връчване. Това е една много добре работеща система с електронни подписи, много модерна, много съвременна - тук вече не иронизирам, която много улеснява работата на хората. Колеги ми се оплакаха, че се налага да се ходи до офисите – няма да цитирам, защото става дума за офис в страната. Не ме е упълномощил, само ми се е оплакал. Тези офиси се знае кои са.

С тази система за електронно връчване може да се спести цялата тази документация, която се носи и която се връчва в офиса. Въпросът на колежката е: какво му пречи да се изпрати по e-mail. Да, хубав въпрос. Може да се изпрати по e-mail адреса, но системата за сигурно електронно връчване гарантира, че този, който изпраща, няма да изпрати по погрешка информацията на друг e-mail. Разбирате ли каква е разликата между изпращане по e-mail и изпращане чрез системата за сигурно електронно връчване.

Просто го въведете. Тези, които искат да я ползват, ще я ползват. Тези, които искат да ходят в офиса, ще си ходят в офиса. Но това нещо гарантира, че документацията няма да попадне при грешен e-mail. Аз трябва да ви кажа, че получих един e-mail преди две години от един заместник-министър на околната среда и водите, която касаеше един рудник в България. Информацията беше много интересна. Аз веднага му се обадох, но разбирате ли, попаднала е на грешния e-mail.

Така че това е препоръка. Пак подчертавам. Колежките тук ме апострофират, че аз само препоръчвам. Не искам нито да се гласува вече, вие преценявайте дали да го направите.

Другото нещо, което на мен ми се ще, ако има някакъв начин да се вкара една платформа в новия сайт, където да бъдат отразявани обществените поръчки, които касаят проектирането. Такова нещо, доколкото разбрах, го има в Камарата на архитектите в България. Би било полезно да го има и в нашата Камара. Не да се ровим, не да гледаме, просто да го има.

Третото нещо, което предлагам, да има също една страничка, където да я има нормативната база, тази, която касае проектирането, тоест, цялата нормативна база на България.

Това са ми предложенията. След това ще си дам предложенията, като за всичкото това нещо преди всичко е необходимо да бъде събрана информация. Но преди тази информация е необходимо да имаме ресурс. После ще си дам предложението и за ресурса.

Благодаря за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Много бързо отговарям. Таблицата в PDF и аз я предпочитам пред регистър, сигурно и много други хора я предпочитат. Ние, колеги, от няколко години сме вече под режима на GDPR или така наречената защита на лични данни и не можем такова нещо да си позволим. Имаме различни нива на ограничение на тази информация. Същевременно трябва да дадем достъп на всеки член на види информацията, която се съхранява за него в КИИП. Така че, за мое съжаление – и финансово, и трудоемко – че трябва да си направим регистъра да съответства на GDPR и т.н. Тоест, трябва да имаме нов регистър. Система за сигурно електронно връчване – това ми го предложиха други колеги. Сега се извинявам, дали бяха от Варна или от Пловдив – извинявам се, бъркам колежките, които са в офиса. Спецификата



там е, че човек трябва да се регистрира в тази система преди тази система да започне да действа. Аз казвам: защо трябва да се регистрира в тази система, като може да се регистрира в нашата система? Нашата система или бъдещият регистър ще бъде такъв, че в момента, в който ти си се регистрирал, влизаш си с паролата, с всичко и си виждаш данните, които се съхраняват за тебе. Можеш част от тях да публикуваш, да си сложиш снимка, да си сложиш линк към сайта, да си напишеш обектите, по които си работил, а не проектите, които си регистрирал, обектите, които си работил, искаш да се похвалиш и т.н.

Така че защо трябва да се регистрираш в система за сигурно електронно връчване при положение, че можеш да се регистрираш на нашия сайт и в момента, в който си си платил и си редовен и т.н., ти си изтегляш удостоверението. А пък някакви външни, да речем, община Сливница, влиза и проверява и вижда, че за тази година ти си регистриран. В един момент няма и да даваме тези удостоверения.

Следващото е сайт и регистър.

Каня колегата Табов. Вчера имаше заседание на Управителния съвет и организираме работна група, която да се занимава точно със сайта и с регистъра – да пробва, да тества, да дава забележки и т.н. Каня го да участва в тази работна група и там ще има възможност за по-пълен достъп.

Платформа за обществени поръчки. Аз не знам какъв е смисълът точно да я правим в КИИП, при положение, че я има на държавно ниво. Става дума за обществените поръчки. А пък за локално ниво по общини, аз не знам дали ще сме способни толкова добра организация да направим и точно там са малките поръчки, за които става дума, че трябва да се реагира в тридневен срок – от петък за понеделник. Това за мен е нереалистично – да гоним някаква информация, за да публикуваме. По-скоро реалистичното

тук – тук си говорихме с колеги – това е или да ангажираме наш ресурс, или ресурс на някой външен изпълнител. Има фирми, които се занимават с такова нещо, които ще следят тези обществени поръчки и в момента, в който се пусне някаква обществена поръчка, която може или попада, не отговаря на нашите правила - ще направим някакви правила, които те да използват по някакви критерии, не отговаря на нашите критерии. Те казват: задействаме се за това. Това ни попада примерно в графата, струва 1 500 лв. Ние казваме: добре, действайте. Те действат и в понеделник от тях получаваме документ, с който обжалваме или задаваме въпроси по обществената поръчка. По-скоро за мен такава платформа ще е някаква администрация. Но не знам колко ще ни улесни.

Иначе за нормативна база аз съм предвидил в новия сайт да има секция „Нормативна база“, свързана с проектиране, по-скоро като линкове и вътрешната си е нашата, но може да бъде допълнена с професионална нормативна база.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Инж. Гергов, ако мога да допълня само. Разгледах сайта на КАБ. Има я последната поръчка от 2020 г. Идеята е добра. Можем да го направим. Аз преди съм се абонирали и си плащаме като проектантско дружество. Има фирми, на които е символично заплащането на месец. А ти пращат всичко, свързано с проектиране и строителство.

Можем да направим абонамент на КИИП към такава компания, която да ни праща поръчките и в новия сайт да има поле, където да се качва директно списъкът, който излиза.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Но то трябва да се реагира в тридневен срок. Ако те ми дадат тази информация в събота, вече е късно да се организира.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Те ти я пращат веднага. Синтезирано работи, пробвал съм я.

**ИНЖ. ИВАН ТАБОВ:** Може ли да взема думата за реплика по т. 1, 2, 3 и 4. Благодаря.

По точката за системата за електронно връчване. Ако я въведете тази система, ще улесните тези, които внасят документи за разглеждане на проектантска правоспособност. По този начин тези, които искат, ще си подготвят документите – да кажем, от Варна, от София или от някъде – и ще ги внасят чрез системата за електронно връчване вътре за разглеждане. Аз това имам предвид. Да се създаде, да се регистрира Камарата и да, кажете, с електронен подпис може да си внесете документите. Това нещо го оставям.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Добре, после лично ще Ви отговоря и то подробно по т. 5.

**ИНЖ. ИВАН ТАБОВ:** По другите въпроси – става дума за обществените поръчки.

Последното, което искам да кажа, аз съм се абонира в „Търгове.БГ“ и получавам от там не на съвсем символична цена, информация за обществени поръчки за проектиране в определени области. Обаче аз плащам 600 лв. Аз не искам да ги плащам тези 600 лв. Искам да вляза в Камарата и да го получа. Ето това искам да направим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Дайте го това като предложение наистина в Комисията по предложенията.

**ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ – София – град:** Имам процедурно предложение. Доколкото виждам, няма повече какво да се дискутира – подчертавам – по точката за обсъждане на докладите. Това, което допреди малко стана, не беше обсъждане на докладите.

Зато предлагам прекратяване обсъждането на докладите и преминаване към тяхното приемане, с което да продължим по дневния ред.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, има предложение за прекратяване обсъждането на докладите.

Колеги, режим на гласуване предложението за прекратяване обсъждането на докладите.

Гласували общо 211 делегати: "за"- 205, "против" – 4, "въздържали се" - 2.

**Предложението за прекратяване обсъждането на докладите се приема.**

Още веднъж само да кажа, че ако има някои колеги с такива предложения, които са свързани с административни процедури, може директно с мен да се свържат и ще ги обсъдим подробно.

Колеги, преминаваме към **точка десета** от дневния ред:

**10. Приемане на годишния финансов отчет за периода 01.09.2020 г. до 31.12.2021 г. Приемане отчетите на Управителния съвет, на Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство. Освобождаване членовете на Управителния съвет от отговорност.**

Предлагам поотделно да гласуваме всичките тези неща, както са написани в дневния ред.

Ан блок ли предлагате да бъде? Добре, ОК. Съгласен съм. Тоест, ще гласуваме приемане на отчетите по т. 10. А освобождаването от отговорност - отделно. Добре.

**ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ:** Искам да кажа, че аз съм против тази паразитна добавка „Освобождаване от отговорност“, защото отговорност не носят само децата в детската градина и лудите в лудницата. Всички други си я носят до живот. Това беше въведено навремето по съвет на някой от юристите. Но ми мирише на хора с нечиста съвест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Сега ще го провери юристката и ще го видим. Подготвяме го заедно за общо гласуване.

Колеги, моля, режим на гласуване Годишните финансови отчети за 2020 г. и 2021 г., отчета на Управителен съвет, отчета на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство.

Гласували общо 210 делегати: "за"- 192, "против" – 10, "въздържали се" - 8.

**Приети са годишните финансови отчети за 2020 г. и 2021 г., отчета на Управителен съвет, отчета на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство.**

Това за освобождаването е по Търговския закон. Значи няма нужда от такова нещо.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Смесът на публикуването на годишните финансови отчети по Търговския закон е свързано и с освобождаване от отговорност за дейността, защото не са нанесени щети и т.н. Така че, както е прието, вървете напред.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** В режим на гласуване сме освобождаване на членовете на Управителен съвет от отговорност.

Гласували общо 212 делегати: "за"- 166, "против" – 28, "въздържали се" - 18.

**Приема се предложението за освобождаване от отговорност членовете на Управителния съвет.**

Сега вмъкваме едно извънредно включване от Комисията по предложенията.

Има думата инж. Толев. Благодарим за свършената работа от комисията. Моля, представете я.

**ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ:** Колеги, в комисията взехме предвид всички предложения, които са постъпили и те са в няколко категории. Едното е към т. 10а за таксите. Другите са за членския

внос и разпределението, което е т. 11, към застраховките – т. 14 и сега има предложения, които не влизат в тези точки и трябва да бъдат след т. 15, тоест, т. „Разни“.

Предложението в т. 10а – за таксата за разглеждане на документи – 150 лв., която беше въведена от Управителния съвет.

Има две предложения. Едното е да отпадне, а другото е да бъде по-ниска и с обосновка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Адвокат Якимова ще вземете ли отношение по повдигнатия въпрос? Да, заповядайте.

**АДВОКАТ МАРИАНА ЯКИМОВА:** Имаше големи спорове в Управителния съвет, когато се разглеждаше въпросът за таксите – дали това е от компетентността на Управителния съвет или от компетентността на Общото събрание. Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е създадена с един специален закон и Върховен съд – отклонявам се само малко, за да ви обясня защо така ще тълкувам после текстовете на закона и на Устава – в един спор, който Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е повдигнал по ваши вътрешни отношения, казва, че е толкова специална тази Камара и толкова конкретно е уредена нейната организация и правен режим от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, че нищо не може да се сложи от някакъв друг нормативен акт и да се тълкува и да се уреждат отношенията от друг нормативен акт.

Тоест, цялата организация на Камарата, всички вътрешни отношения се уреждат от закона и от Устава. Имаше някои противоречия. Точно затова Комисията по нормативни актове положи всички усилия да ги изглади с проекта за изменение на Устава. Но това отпадна от разглеждането на Общото събрание днес. Нито в закона, нито в Устава има уреден въпрос, с който може на Общото събрание да се даде възможност да отменя решение на

Управителния съвет. Вие ще кажете: какви са тези глупости, които говори адвокатката? Ние сме най-висшият орган! Как така ние да не можем да отменяме решението на някой друг наш орган? Ами няма право. Общото събрание не може да отмени решението на Управителния съвет, защото това е...*(шум и смях в залата)*. Да, смейте се, но аз ще бъда благодарна, ако ми кажете кой е текстът, който дава право на Общото събрание. Всичко е уредено в закона и в Устава. И в закона, и в Устава е посочено, че оперативното управление е на Управителния съвет. Но това е принципен въпрос, с който виждам, че не сте съгласни.

Добре, инж. Кинарев, нека да се изкажа докрай. Виждам, че не ви харесва. Така че аз няма да споря с вас. Въпросът е, че таксите – определянето дали да има такси за разглеждане на документи или не – е въпрос на оперативно управление. В закона и в Устава е посочено какво право има Общото събрание. Общото събрание определя началния членски внос и размера на членския внос. Нищо друго от тази оперативна дейност.

Така че вземането на решение да се събират такси и то от хората, на които ще се разглеждат документи, тези хора може да не са членове на КИИП, те могат да искат да упражняват професията „Проектант с ограничена проектантска правоспособност“, без да са членове на КИИП. Естествено, че те трябва да платят такса.

Така че моето становище – вие не сте длъжни да го приемете, разбира се – че това е в компетентността на Управителния съвет. И правилно Управителният съвет е взел решение да се събира тази такса. Вярно е, че тази такса влиза в бюджета и е вярно, че бюджетът се приема от Общото събрание. Да, Общото събрание може да каже: О, вие сте определили такса 150 лв. или 50 лв., не, не сме съгласни. В бюджета няма да влезе такъв размер на тази такса. Да, съгласна съм, това е в компетентността на Общото събрание. Но дали да се

събират такси или не, това е в компетентността на Управителния съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, това все пак е някакво юридическо становище.

Започваме по същината. Приели сме го в дневния ред да го разгледаме. Така че ние ще го разгледаме непременно. Ще чуем мненията на всички колеги. Вече има няколко желаещи човека да се изкажат.

Моля, заповядайте.

**ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ:** Колеги, първо трябва да се съобразяваме с мнението на специалистите, а не да ги заглушаваме. Но Общото събрание по Устава има ли право, а имаме и закон. Можем да прочетем какво казва законът за таксите, можем да прочетем какво казва и Уставът за таксите. Лично моето тълкуване е, че тези такси, които не са просто някаква услуга, а е свързано с твоята правоспособност, трябва да ги гласува, ако има такива, Общото събрание и ние като Общо събрание, дори и да нямаме промяна на Устава, сигурно е възможно да гласуваме тълкуване на Устава.

Второ, другата възможност е следната. Дори да не е така, ние можем да наложим на ръководството да направи нещо. В смисъл ние като Общо събрание да задължим да извърши нещо, което може да бъде и отмяна на тези такси.

Така че решение има и важното е ние да приемем дали правото да ги налага тези такси е на Управителния съвет или е на Общото събрание. Защото аз коренно не съм съгласен с изразеното от адвоката становище, че ние като Общо събрание не можем да контролираме Управителния съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, понеже започнахме дискусиите по таксите, ако ми позволите някаква обосновка все пак да направя, да обясня какво се случва. Някои хора



според мен погрешно разбират това, какво точно се случва с тези такси. Не знам дали подробно сте запознати с тези такси. Всички са скочили против. Ок, да, но разбрахте ли точно какво обхващат тези такси?

Заповядайте, инж. Кинарев.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** Аз имам известен спор с Управителния съвет по тази точка. Тези неща се тълкуват от закона в пет поредни точки към член еди кой си. Първите две точки са твърдо в прерогативите на Общото събрание. Последните две точки са твърдо в прерогативите на Управителния съвет. Средната точка - за таксите - е написана нито рак, нито риба. Тогава започва тълкуване какво значи оперативна дейност. Оперативна дейност е работата на Управителния съвет между две общи събрания и изпълнение на решенията на Общото събрание и изпълнение на бюджета, който е приел Общото събрание.

Още на първото събрание, което беше в НТС, ние решихме, че разделяме нашия бюджет, нашите приходи на две части. Първата част е тази, която е свързана с пряката дейност по поддържане на регистъра, разглеждане на документи и всички това, което е включено, и тя се извършва за сметка на членския внос. Втората част, която е свързана с обучението и с всички други неща, ще бъде стопанска сметка. Тя ще се изпълнява на база такси, на база план-сметка и т.н. Едното се осчетоводява по един начин, другото се осчетоводява по друг начин. Данъчните закони ни забраняват, общо взето, да смесваме тези две неща, защото влизаме в плаващи пясъци, където могат да ни накарат да плащаме данъци и за други работи.

В момента твърдението е следното. Ние не говорим конкретно за тази такса. Вземайки това решение, ние някак си отваряме кутията на Пандора. На Управителния съвет може да му дойде нова идея след време да въведе втора такса, трета такса,

четвърта такса, пета такса и винаги ще има някаква обосновка, която някак си ще мине.

Моето мнение е, ако не стигат пари, прави се анализ, че не стигат пари, вдига се с 5, с 10 процента членският внос или се променя структурата на Камарата, или се променя разпределението, но не можем да разрешаваме никакви такива неща. Това е моето твърде убеждение и аз за това ще гласувам.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

**ИНЖ. МАРИЯНА МИРАНДЖЕВА – ТСТС:** Може ли да прочета само извадка от закона? В Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране пише:

“Чл. 20. Общото събрание на съответната камара приема, изменя и допълва Устава ѝ. Приема, изменя и допълва Професионалния кодекс. Избира и освобождава председателите и членовете на Управителния съвет, на Контролния съвет, на КДП. Приема отчетите на Управителен съвет .....“ и тук има и „Приема изпълнение и допълва Методиката.....“, „Определя размера на встъпителните, годишните вноски, както и бюджетите на регионалните колегии“.

Това като какво да го смятаме – такса за разглеждане на документи? Не е ли някаква встъпителна такса?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Не е встъпителна такса. Встъпителната такса е друго нещо.

**ИНЖ. МАРИЯНА МИРАНДЖЕВА:** А какво е такса? Защо да не е? Встъпителната вноска е 150 лв. и таксата под друго име е пак...

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, до момента чуваме само нещо против. Никой не е чул реалната мотивировка, която ние сме поставили пред Управителния съвет. Има финансов анализ, има всякакви анализи. Искам този анализ да го чуят и хората, които ще вземат решение. Това сте вие,

представителите на Общото събрание. Тук всички от Управителния съвет са абсолютно запознати със случая, включително – той излезе за съжаление – инж. Кинарев. Той също беше гласувал „за“ тази такса. Впоследствие РК София – град, постави въпроса и т.н.

Искам да дам думата на инж. Чипев, за да обясни какво всъщност сме имали предвид и кого ще засегне тази такса и защо я въвеждаме.

След това ще Ви дам думата, инж. Начев.

**ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ:** Бих предпочел преди това да се изкажа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Добре, инж. Начев, ще Ви изслушаме. Заповядайте.

**ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ:** Благодаря.

Искам да кажа, че внушенията, които направи юридическият съветник на Камарата, са просто неверни, бих казал. Първо, за ограничаване възможностите на Общото събрание като върховен орган. Второ, не каза какво представлява такса, каква е дефиницията за такса. Това е от изключителна важност. Таксата не е нито членски внос, нито встъпителна вноска. Таксата се доказва чрез разходите, които прави субектът, който въвежда тази такса. Това е съвсем друго нещо. Но това не се спомена като основно и основополагащо в тази теза, а ни занимава с това, че едва ли не Управителният съвет може да си въвеждал такси. Просто смешни работи.

Само това исках да кажа. Никой не каза каква е дефиницията за такса. А вече дали ще се приеме или не, е друга тема.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Благодаря Ви, инж. Начев.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Понеже заговорихме за ЗКАИИП, искам да продължа с чл. 20. Той категорично прави разликата между термина „вноска“ – било то членски внос или встъпителна вноска. Умишлено не споменава думата „такса“. За сметка на това пък в

чл. 8, ал. 2, където е тази корекция от 2009 г., след като вече е бил създаден законът, явно са се усетили, и вижте какво са написали:

„Проектантските бюра се вписват в публични регистри, които се поддържат от Камарата на архитектите в България, съответно от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. За вписването се събира такса, определена от Управителния съвет на съответната Камара.“

Каква е разликата ми кажете между таксата за разглеждане на документи, защото няма как да не се разглеждат документи, а да се вписват направо в регистъра.

Това са неща, които явно законът категорично разделя като смисъл.

Освен това преди, инж. Кинарев, да вземете отново думата, ние направихме един разговор с Вас във връзка с това, че ние на заседание на Управителния съвет през 2018 г. сме приели процедура по спиране на членски права и отписване на проектанти от регистрите на КИИП. Процедурата е качена на сайта и показва приемственост в политиката на КИИП и ще ви кажа защо. Защото през 2011 г. и 2013 г. Управителният съвет на КИИП – Вие, инж. Кинарев, бяхте председател – също е приел такава такса, за която мога да ви цитирам, че пише: такса 150 лв. за обработка на документи. Каква е разликата между такса за обработване на документите и такса за разглеждане на документите? Това са разходи и за тези разходи инж. Гергов е направил анализ, който представи на Управителния съвет и Вие гласувахте „за“.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** Тази такса никога не е била събирана и с две допълнителни писма Управителният съвет се е коригирал.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** С писма.....

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** Моля, не ме прекъсвайте. Изчакайте ме. Относно второто нещо. Спомнете си, че тъй като ние

сме организация на физически лица, когато се въведе проектантското бюро, има решение на Общото събрание, че всички хора, които работят сами, дори да нямат фирма, дори да не са регистрирани по търговското дружество, получават право на проектантско бюро, само вписвайки се в регистъра на проектантските бюра, без да заплащат нищо. Сега тези, които искат като физически лица да бъдат регистрирани като проектантски бюра, пак ли ще им събираме такса?

Недейте да извъртате нещата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Сега ще се изкажа и аз. Първото обяснява какви случаи засяга тази такса. Засяга хора, които кандидатстват за ограничена проектантска правоспособност, без членство. Има такива. Не искат да членуват. Идват в Централното управление, подават си документите. Ние ги разглеждаме. Някои от тези хора ги връщаме, защото не отговарят на изискванията. Подобно нещо се случва с хора с ограничена проектантска правоспособност с членство, които кандидатстват за пълна проектантска правоспособност. Също ги разглеждаме, също понякога ги връщаме. Същото се случва с хора, които кандидатстват за ТК – за ново ТК става дума. Те също кандидатстват, някои от тях биват върнати.

Всичкото това нещо е някакъв вид човешки труд. Вчера на събранието на НПС – КСС приехме едно решение, което ще облекчи Централната комисия по технически контрол. Мисля, че беше разумно решение. Понеже досега няма върнат човек за продължаване на технически контрол, просто се представят документи и не се разглеждат, не се взимат такси за разглеждане на документи.

Така че таксите за разглеждане на документи остават при хора, които кандидатстват с ограничена проектантска правоспособност без членство, за ограничена проектантска

правоспособност с членство и за пълна проектантска правоспособност с членство. За това са тези такси. Мислили сме таксите да бъдат и с цел да имат малко ограничителна функция, защото има хора, които кандидатстват, без да имат основание. Тези такси също сме ги мислили да ги предложим за оплаквания в Комисията по дисциплинарно производство, понеже там има страшно натоварване. Всеки решава, че иска да си внесе жалба. А дали въобще има основание – това е друг въпрос.

Така че това са категориите от членове или нечленове, които ще бъдат засегнати от тази такса. Ако тази такса не бъде въведена, вие видяхте какви са бюджетите, бих препоръчал силно или това, което каза инж. Кинарев – или преразпределение на бюджетите, или увеличаване на членския внос. Централното управление повече не може да съществува при този начин на разпределение. Ще съществува още може би докато и аз съм председател. След това ще трябва да се промени, защото парите ще свършат.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Може ли още нещо само да добавя. Пак се връщам към глава „Бюджет“ на закона. Чл. 28, ал. 2, т. 3, нова точка от 2009 г. „Такси за вписване в регистрите по чл. 6, т. 1, 2 и 3“ – това са регистрите за ограничена проектантска правоспособност, за пълна проектантска правоспособност и за проектантските бюра – „и за издаване на удостоверения за проектантска правоспособност.“

Това влиза в бюджета. Значи такси трябва да има.

Има едно нещо, за което аз винаги съм се чудел защо го правим. Когато отказваме проектантска правоспособност на проектант, кандидатстващ за ограничена проектантска правоспособност, ние му задържаме встъпителния членски внос. На какво основание? Това, че някой не ни е осъдил, просто е наш шанс. Но ние трябва да си коригираме тази грешка и точно по този начин мисля, че я коригираме с решението на Управителния съвет. Още

повече – повтарям – че такива решения на Управителния съвет са взимани и през 2011 г., и 2013 г., и 2018 г.

**ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА:** Знаете ли, че започваме да заприличваме на институциите, които връщат проекти, за да взимат такси. Искам да ви попитам, когато правите оферта на възложител и не спечелите офертата, защото има три екипа или пет, които правят оферти, искате ли такса от възложителя, че сте направили оферта с широко обосноваване на офертата? Можем ли това да го направим към колеги, които и без друго ги няма, търсим ги със свещ – млади проектантите – и изведнъж им въвеждаме една такса, още преди да са станели проектантите.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** За сметка на това, като ни разглеждат документите, проектните части в пожарната ни взимат такса, в електро дружествата ни взимат такса. Навсякъде ни взимат такса за разглеждане.

**ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ:** По принцип не съм против събирането на такси, защото действително има логика. Разглеждането на тази документи си е един разход на време на едно поне 20 – 30 човека. Но понеже тези такси са част от бюджета, част от приходи от стопанска дейност на този бюджет, тоест, те са елемент на бюджета, а бюджетът се определя от Общото събрание, така че тези такси, твърди като размер, кога и къде да се прилагат, трябва да бъдат одобрени от Общото събрание.

Благодаря.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Ще си позволя и аз да припомня някои неща, с които като че ли се повтаряме през годините. Тази дискусия за таксите навремето се разви и щастливо завърши с няколко изречения в Глава шеста „Финанси“ на Устава. Там е казано как се формират приходите. Има приходи на Камарата, формирани от: еднократни встъпителни вноски, годишен членски внос, годишни такси за регистрация на проектантите с ограничена

проектантска правоспособност, които не са членове на КИИП – това, за което споменахте, има го в Устава – приходи от услуги. Това е въпросът, тези такси към услугите ли отиват – дарения, глоби, събирани от КИИП. След това е разпределението и накрая има: „КИИП може да извършва стопанска дейност, дейности, които са свързани с основните й цели и задачи“.

Ако наистина сме достигнали до темата за събиране на такси, защото не ни достигат пари – било чрез членския внос или през преразпределение – тогава трябва да видим къде ги „закачваме“ в Устава тези такси. В коя група? Една от позициите, с която Ви мотивирахте предложението си, я има в Устава в чл. 6.1, ал. 2, т. 3. Точно това там го има – такса за ограничена проектантска правоспособност без членство в КИИП.

Ако искате да имаме такса за разглеждане за даване на пълна проектантска правоспособност, след като съответният човек е имал ограничена проектантска правоспособност и кандидатства за пълна проектантска правоспособност, когато е за първи път, те са с встъпителен членски внос, но при преминаването от ограничена проектантска правоспособност към пълна проектантска правоспособност, ако искате да има, това трябва да го вкараме в Устава. Това е моето разбиране.

Другата такса – сигурно имате и други разбирания за такси – те сигурно трябва да отидат към приходи от услуги. Те трябва да се обусловят като услуги.

Това трябва малко по-внимателно да се прецизира, за да е вързано с начина на осчетоводяване, защото са различни позиции.

Това бих искал да го изкоментирате и да го поясните – как се процедира всичко това, за да е ясно какво правим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Говорено е със счетоводството и с цел да не бъде оспоримо, е предвидено и ДДС. Но това може да се прецизира и евентуално това ДДС да отпадне. В



момента с това, което се случи – да отпадне разглеждането на Устава, вече няма как това да влезе в Устава. Може да бъде единствено като някакъв вид услуга.

Ако решите, че ще вдигнем членския внос или ще направим преразпределение, да спираме тази дискусия и да я приключваме. Само че членският внос е в следващата точка.

**ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ – ЕАСТ:** Правя процедурно предложение да приключим с дискусиите и да вземем решение какво правим, защото се изясниха позициите, кой каквото мнение си е изработил, приемам го. Да минем към гласуване, ако ще се гласува нещо, и да приключим и да вървим нататък.

Много разумно прозвуча – в следващата точка, която е за новия бюджет, където ще се изпокараме хубаво, там да прехвърлим леко топката.

Благодаря ви.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Първото е 150 лв. такса да отпадне, второто е по-ниска с обосновка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Обосновка е имало и обосновката е, че тези 150 лв. са дори леко недостатъчни. Който иска, мога да му покажа обосновката и да видите за какво става дума. Управителният съвет я е подкрепил.

Може би преобладаващото мнение е таксата на отпадне. Моето мнение е различно. Но ще гласуваме отпадане на таксата за разглеждане на документи.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 216 делегати: "за"- 115, "против" – 91, "въздържали се" – 10.

Благодаря. Вярвам, че ще подкрепите различно преразпределение за Централно управление или увеличаване на членския внос.

Колеги, продължаваме с точка единадесета от дневния ред:

**11. Анализ на разходите на Централно управление, регионални колегии и НПС. Определяне размера на членския внос за 2023 г. или включването му в Устава като процент от минималната работна заплата – това по-скоро отпадна. Определяне на процентите на разпределение на членския внос за формиране на бюджета на КИИП. Приемане бюджета на КИИП за 2022 г.**

Мога да тръгна отново по анализите. Те бяха представени в краткия си вариант в доклада. Може би има смисъл да влезем в една голяма таблица, която сте видели. Тя е в бюджетите по регионални колегии и за Централно управление. Тя е една голяма таблица, в която са обхванати всички регионални колегии и техните бюджети, също Централно управление е обхванато и с една малко по-сложна формула е сумирано, за да излезе общата сметка истинска. Защото с прехвърлянията на Солидарен фонд и т.н. се получават доста интересни сметки.

Ето това е финалът. Виждате тук числата. Лявото число – минус 275 000 лв. – това е резултат на КИИП като цяло преди амортизация, и минус 385 000 лв. е резултат на КИИП след амортизацията. Тоест, около 110 000 лв. амортизация имаме - 109 840 лв. Съседните колонки са на Централно управление. Искам да припомня, че това е минималният бюджет, който вие като отменихте таксите за разглеждане на документи, което явно аз съм очаквал да се случи и затова съм сложил този бюджет, получаваме тези числа. Централно управление е на минус 192 500 лв., а Камарата като цяло – минус 275 000 лв. При амортизации вече числата се увеличават.

Аз тук ще задам въпроса и може би ще дам право за изказване. Който иска, да се изказва. Искате ли нашата Камара да е

на минус тази година и как сметката на Централно управление, ако свършат парите вътре, откъде да взема пари аз, защото Централното управление има най-динамичните разходи. Всеки месец се въртят пари в двете посоки. Аз питам това. Първо, съгласни ли сме ние Камарата като цяло да е на минус тази година. Второ, моля от Общото събрание за подкрепа за Централно управление, с чийто финанси отговарям и за финансите на Камарата като цяло и да ми каже какво да направя, когато изляза на минус и когато свършат парите в Централно управление. Има хора, които са на заплата там. Това са председателите на НТС, това е ръководството, моя милост, инж. Чипев и инж. Огнян Атанасов и в момента имаме четири служителки. Аз ви питам какво точно да правя с тези хора. Със себе си аз знам какво да правя. Ще си бия дузпата и ще ходя да си проектирам за много повече пари. Въпросът е с останалите хора какво правим.

РК София – град, и инж. Кинарев мисля, че имат един депозит от 600 000 лв. Ако искате, да гласуваме този депозит да премине в разплащателната сметка на Централно управление. *(Смее се.)*

**ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ:** Според мен Камарата не трябва да бъде на минус, защото е срамно и не знам дали е възможно да продължава да е на минус. Не би трябвало да е възможно.

Второ, отчитайки какво се случва в света, тази безумна инфлация и т.н., моето лично мнение е, че членският внос трябва да се увеличи, колкото и да знам, че ще предизвикам негативни емоции. Не само че трябва да се увеличи, но трябва и под някаква форма да се прогнозира тепърва какви инфлации ще се случат, защото е възможно да не можем да си платим и тока дори. Освен това на всички тези хора, които работят – ние, хубави или лоши, можем да изкараме повече или по-малко пари – обаче за тези служители на Камарата Камарата трябва да има достойнство да

осигурява някакво достойно заплащане на тези хора, които работят за нея като служители.

Затова лично аз съм за това да се увеличи членският внос, не знам само с колко. Това трябва да се предложи съобразно условията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Управителният съвет го е предложил – 20 процента от минималната работна заплата.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** Пак на 20 май или малко по-късно, след приемането на таксите до Централно управление с молба да бъде изпратен до всички вас е изпратен анализ на бюджета и мнението на РК София – град. Сега ще ви помоля да ме изслушате една минута.

Анализ на бюджетите. В Приложение № 3 е направен сборен анализ само за Централен офис от 2016 г. до 2021 г. 2016 г. е последната дата, в която Централен офис е на плюс. Какво се случва всъщност през 2017 г? До 2016 г. важи неписаното правило в КИИП, прието пак там в НТС, че най-високата заплата на изборна длъжност не може да бъде повече от десет членски вноски, умножена по някакъв коефициент. И второто, че на някои от изборните длъжности в КИИП не могат да бъдат назначени на повече от 50 процента.

През 2017 г. Управителният съвет товари Комисията по бюджет и финанси да разработи нова таблица за тези максимални възнаграждения. Таблицата е публикувана на сайта, всеки може да я види. Но там вече членският внос е заменен с минималната работна заплата. Тази таблица я има навсякъде. Аз лично като човек – дядо ми ме е научил „Дал Кольо, взел Кольо“ – каквото вземеш, това разпределяш. Веднага, още първата година – 2017 г. – Централата излиза на минус 10 000 лв., на следващата – минус 85 000 лв. и т.н.

Анализ на заплатите няма да правя, всеки може да го направи. За мен твърдо заплатите в КИИП трябва да се разделят на

две групи. Едната група са служители в Камарата, които за това са назначени, а другата са изборните длъжности. Не може в КИИП да има изборни длъжности на пълен работен ден и това да е първи трудов договор на човека, който работи там. *(Ръкопляскания.)* За мен това е неприемливо.

Това е първата половина и първият анализ.

Вторият анализ. Истината е, че разходите навсякъде се увеличават и изводът е, че щем, не щем, трябва да вдигнем членския внос, защото с 10 лв. да вдигнем членския внос, няма да правим срамни работи. На младите хора, които сега започват, да им вменяваме някакви такси. Да не забравяме, че когато започнахме, членският внос за хората с пълна проектантска правоспособност беше 150 лв., за ограничена проектантска правоспособност беше 80 лв. След това хитро, като намалихме това, казахме: хайде, ние сме повечето и изравнихме двата членски вноса.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** 120 лв. и 180 лв.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** Добре, не помня точно. Но горе-долу в такова съотношение. След това какво се случи? Сега казваме: на тези, които тепърва ще кандидатстват, ще искаме още 150 лв. Е, не мога да го приема. Моите деца също завършват такива специалности и не мога да приема, че това е редно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, едно пояснение само относно заплатите. Заплатите в Централно управление обхващат заплатите – пак казвам – на председателите на НПС, на ръководството и на служителите. Понеже съм бил и в РК София – град, и в момента се казват тук едни неща, за които малко може би аз по-друг спомен имам. В РК София – град, са председателите на регионалните професионални секции, на тройката на РК София – град, и на служителите.

Аз питам горе-долу колко според вас е разликата между разходите за заплати на Централното управление и на РК София –

град? Не е голяма разликата, да ви кажа. Малко по-големи са в интерес на истината на Централно управление. Но пък има заплати в РК София – град, които са сериозно по-големи, отколкото заплатите на най-низвергнатите длъжности в КИИП – това са председателите на НПС. Аз имам желание да им увелича по някакъв начин заплащането, но няма как да го направя. Те взимат по-малко заплащане, да, Илке. Председателката на НПС – попитай я – тя няма да ти каже, ще я запази, за да не се срамува. Тя взима по-малко пари от теб. Попитай я.

Няма смисъл да си вадим и да си мерим заплатите тук. Заплатите в КИИП не са големи. За съжаление аз по-малко от осем часа не мога да работя в тази Камара. Имам огромно желание да работя по-малко време, обаче не мога да работя по-малко време. Имам двама големи, с които не се занимавам, слава Богу, и две малки имам, които трябва да храня. Това е положението. Аз искам да ми вдигнете заплатата. Искам да ми вдигнете заплатата, да стане една нормална заплата. А не да се срамувам от тази заплата. Искам една нормална заплата, колкото взима един проектант поне. Аз съм с 31 години трудов стаж.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Може ли да добавя нещо? Инж. Кинарев може би забравя, че по време на предишните мандати, когато беше председател, сме имали изпълнителен директор, който е получавал по-голяма заплата от сегашния председател. През 2016 г. този човек е бил уволнен.

**РЕПЛИКА:** Не е уволнен, а е напуснал.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Добре, така да е. Въпросът е, че естествено, ако има администратор, който да движи работата в офиса. ....А смятате ли, че е по-добре, отколкото човек, който е вътре в нещата и подписва документите. Аз се учудвам Вие как сте го правили и така доверчиво всичко е организирана въпросната изпълнителна директорка.

**ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:** Колеги, многократно в Камарата съм изказвал личното си мнение, че заплатите в Камарата са ниски и трябва да се вдигнат. Това, ако погледнете назад, ще го видите. Наистина са срамни и наистина се работи изключително много, много повече, отколкото човек си представя. Гледах съвсем скоро реклама на ЛИДЪЛ докато карах колата, че даваха 1600 лв. примерно стартова заплата. Брутна, стартова. Гледам, че заплатата стига до 2000 и не знам си колко лева за една – две години, ако останете да работите. Срамно е, наистина е срамно и по-лошото е, че с ниското възнаграждение не можем да задържим кадърни хора, които да са отдадени. Никой, който работи за Камарата, няма да стане милионер. Но нека той да се раздава за Камарата и да може да си отглежда нормално децата.

В тази връзка искам да предложа следното. Ето и проблема, който аз искам да се реши. Това е единият от проблемите. В тази връзка искам да предложа увеличаване на членски внос – това също не знам колко години подред го предлагам – за да можем да решим проблемите в Камарата. Проблемите не се свеждат само до заплащането на служителите в Камарата, независимо на каква длъжност са – изборна или на трудов договор.

Преди малко ни четеха от Комисията по нормативните актове какво са свършили и се оказва, че много хора са работили – цитирам Мария Попова, Борис Камиларов, Иван Каралеев и т.н. – тези хора са работили много време, за да могат да предложат нормативни документи, изменения в нормативни актове, които са по министерствата и които облагодетелстват всички нас. Те работят без нито една стотинка в продължение на години. Тези хора трябва да получават възнаграждение. Те не работят, не проектират, работят за Камарата, всички се възползваме от техния труд и те работят ей така. Това е абсурдно.

Затова според мен трябва в новия бюджет да бъде заложена сума, с която тези хора да се овъзмездяват за този високо квалифициран труд, от който се облагодетелства всеки един проектант, без изключение.

Във връзка с това пак отивам към това, което предлагам – увеличение на членския внос. Абсолютният минимум, с който за мен трябва да бъде увеличен, е с 30 лв. Това е абсолютният минимум и да стане 150 лв., като, ако разчетите – не претендирам да ги познавам в детайли – покажат по-голяма нужда, да се увеличи и с повече – 160 или 170 лв. В момента не съм компетентен да кажа.

Благодаря ви.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Колеги, ние всяка година стигаме до този разговор и винаги го завършваме с това, че не променяме членския внос. Няма да влизам в другите теми, защото е ненужно. Ясно е. Моето предложение е наистина да се вдигне членският внос и критерият – дали ще са 20 процента от минималната работна заплата или 20 процента от сегашния членски внос – все отиват на 144 лв. или на 150 лв.

Предлагам членски внос 150 лв. за следващата година. Да се гласува и мисля, че това ще даде глътката въздух. По 30 лв. от 13 000 човека – това е някъде около 400 000 лв. Сума, която ще покрие всички необходими нужди за следващата 2023 г.

**ИНЖ. НИКОЛАЙ АРНАУТСКИ – РК – Перник:** Искам да кажа, че всъщност заплатите наистина са ниски. Но по-важното е, че всъщност не те са основното перо на разходи както на централно ниво, така и на регионалните колегии. Давам ви пример, за да разберат повечето колеги какви са заплатите в малките колегии. Аз се водя на три часа от минималната работна заплата и взимам 266 лв. и някакви стотинки на месец. Имаме един оперативен счетоводител, който също е на три часа и взима 266 лв. и имаме един технически секретар, който е на пет часа и взима 400 и няколко лева.



За информация само за първите три месеца само за електричество за офиса ние сме платили над 1000 лв., което е почти четири или пет пъти повече, отколкото обикновено плащаме. Ние не можем да избегнем от това плащане, защото ние не сме физически лица и сме на свободния електрически пазар. Като сложим и всички останали разходи, които се натрупват по веригата на инфлацията, всъщност вие виждате за какви пари става въпрос.

Това увеличение на членския внос е неминуемо, ако ние искаме реално да съществуваме. Аз например не бих могъл да отстраня някой от съществуващите мои преки подчинени, като оперативния счетоводител, да речем, или организационния секретар, защото това е втори трудов договор за тях. Той не е основният им трудов договор и аз не мога да намеря заместник. Това са хора, които са в пенсионна възраст – особено счетоводителката например. Тя след една-две години ще се пенсионира. Кого ще привлече аз с 266 лв.? Никога? Отделно всички останали разходи си вървят.

Така че, ако ние искаме да се запазим като Камара, ако искаме реално да просъществува нашата дейност и да имаме достойнство и нормално съществуване, да имаме някакво лице пред държавните органи, пред общинските органи, ние трябва да имаме и съответното покритие.

Така че неминуемо е увеличаването на членския внос, защото не можем да караме по стария социалистически принцип: другари, дайте да дадем. Няма как да стане. Всяко нещо се остойностява, има реална цена. Тази цена, за съжаление, расте поради инфлацията и ние сме принудени да повишим членския внос. За пример погледнете какъв е членският внос на архитектите – над 300 лв. Така че, правете си извода. Да не говорим за Камарата на строителите в България, където е 1000 и не знам още колко лева.

Благодаря за вниманието.

**ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ:** Колеги, за мен поне е ясно, че ако искаме някой да ни работи и ние да сме доволни от него, трябва да му плащаме. Така че в никакъв случай не виждам защо трябва да говорим за някакво намаляване на заплати и т.н. По-скоро, господин Гергов, Ваша беше задачата да ни кажете какви трябва да станат заплатите и какъв трябва да бъде членският внос и какво трябва да бъде разпределението. Затова ние гласуваме Управителен съвет, който да се опитва да мисли. И защото е запознат с дейността на Камарата, да ни предлага тези работи и ние да ги гласуваме накрая. През цялото време, когато съм се изказвал и на други общи събрания, винаги съм обръщал внимание, че бюджетът на Камарата се формира от членския внос. Но вътре е много важно разпределението. Така че винаги съм се надявал, че освен увеличаване на членския внос, някой ще ни предложи и нов начин на разпределение. Защото всички знаем, ние сме с регионални колегии с различна членска маса. Там е скрито кучето. Защото само вдигане на членския внос води до трупане на богатства в една колегия, а останалите само закърпват положението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Само искам да направя бърза реплика. Всъщност в моите трети варианти на бюджета ги имаше тези предложения. Може да е било в скрит вид. Обаче го имаше – 20 процента от минималната работна заплата.

Може би това, което предлага колегата от практическа гледна точка – 150 лв. – е повече, но мен ми се щеше – вече отмина това, защото няма да променяме Устава – някак си да го вържем и да не се занимаваме всяка година с едно и също нещо и да го мислим. Донякъде държавата мисли по въпроса, вдигайки минималната работна заплата. Сега може би по-прецизно би било да се вържем към средната работна заплата, към това, което дава Националният статистически институт. Но хубаво е нещо да е предвидимо в цялата тази работа, а не всяка година едни и същи разpravии да имаме.

Така че моето предложение го имаше – 20 процента от минималната работна заплата. То дори не е мое, то е на Управителния съвет.

**ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ:** Но пак говоря само за стойността на членския внос, а не на управление на паричните потоци вътре в Камарата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Зад Вас има един човек, който сега ще се изкаже и то е във връзка с разпределението.

Заповядайте, инж. Опърлаков.

**ИНЖ. ДУШКО ОПЪРЛАКОВ – РК – Бургас:** Колеги, много кратко ще ви запозная с едно предложение, което обмислихме с колегите от Бургаската регионална колегия и което изкрystalизира. За него има даже и анализ, като ще помоля инж. Гергов да го пусне на екрана. Става дума за въпросния Солидарен фонд при разпределението на членския внос или отчисленията от членския внос.

С помощта на госпожа Витанова от Счетоводната къща „Прециз“ всъщност беше направена ето тази екселска таблица, от която констатациите са следните. Тринадесет регионални колегии, оцветените в зелено, фактически ползват за покриване на текущи разходи пари от фонд „Солидарен“ и това се равнява на 25 055 лв. Пет регионални колегии – София-град, Пловдив, Варна, Бургас и Стара Загора, оцветени в синьо, се явяват нетни донори по отношение на Солидарния фонд. Тоест, сумата, която те получават, е по-малка от сумата, която всъщност се връща при тях обратно в бюджета на регионалната колегия и това води до намаляване на резервите. Останалите десет регионални колегии нямат нужда от постъпленията от Солидарния фонд за подпомагане на дейността си. Те само увеличават резервите си.

Тоест, с получените суми става пренасочване от резерва на големите регионални колегии към резерва на тези десет регионални колегии. Реално от събрания Солидарен фонд в размер на 154 515 лв. ползваната сума за покриване на разходи е 25 055 лв. Останалите пари – 129 460 лв. – реално са пари, с които не се финансират дейности и текущи разходи на регионалните колегии. Тези пари, както ви казах, само се преместват от сметките на едни регионални колегии в други регионални колегии. Това бяха аргументите.

Предложението, което правя пред вас, е следното. Средствата от Солидарния фонд да постъпват в сметката на Централното управление, както е било и досега, но с тях да може да се борави след решение на Управителния съвет. При недостиг на средства от конкретни регионални колегии – за тези, които са оцветени, да кажем, в зелено – да се отпускат средства от въпросния фонд след аргументирано и обосновано искане за дейности и мероприятия при доказване на липса на собствени средства, включително даже и от резерва. Същият режим, тоест, решение на Управителния съвет след обосновка – да бъде прилаган и за Централно управление, където има много динамични разходи, както каза и инж. Гергов.

Благодаря ви. Ще помоля това предложение да бъде гласувано, независимо какъв ще бъде членският внос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Като цяло това предложение може би ще подобри малко състоянието в Централно управление, което не е сигурно, защото пък и регионалните колегии ще търсят пари за някакви дейности или нещо такова. Но като цяло на Камарата всъщност минусът си остава, колеги. Там единствено проблемът може да се реши или с тотална реорганизация на организационната структура на КИИП, или с малко увеличаване на членския внос, да речем, на 142 лв. или на 150 лв..

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Колеги, имам предложение, защото тук започнахме да смесваме нещата. Дайте да гласуваме членския внос, а после да говорим за разпределението.

**ИНЖ. ЕМИЛ БОЙЧЕВ:** Именно. И аз искам да върна темата към членския внос. Съжалявам, че не станах преди колегата Опърлаков.

Вижте т. 11 от дневния ред, за която нищо не сме гласували. Ние гласувахме да отпадне т. 15, която е разглеждане на промени в Устава по принцип. Но второто изречение в т. 11 е „Определяне размера на членския внос за 2023 г. и включването му в Устава като процент от минималната работна заплата“. Това не сме го отменили от дневния ред. Това е предложение, първо, на колегия Пловдив до Управителния съвет на последния и предпоследния Управителен съвет. Управителният съвет го възприе и реши да го включи в дневния ред на Общото събрание. Мисля, че е резонно, защото на всяко Общо събрание ние определяме ново число на стойността на членския внос. Когато е вързан към минималната работна заплата към месеца на провеждането на Общото събрание и важи за цялата година, ние повече за членски внос няма да се разправяме.

В същото време, колеги, през миналия мандат се е приела такава таблица за фонд „Работна заплата“ на всички – и изборни, и неизборни длъжности – в Камарата и те са вързани също с минималната работна заплата. Какво повече да направим?

Аз предлагам не това, което инж. Гергов спомена – 20 процента от минимална работна заплата - аз предлагам да стане 25 процента като разумна стъпка. Тоест, 25 процента от минималната работна заплата към днешния месец. Тя е 710 лв. Сметнете колко прави.

Благодаря.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** С писмо до Управителния съвет регионалното ръководство на София – град, подкрепя

предложението на РК – Бургас, за начина, по който да се разпределя Солидарният фонд, без тези двете неща да се противопоставят, нали ме разбирате. Едното е за сметка на Солидарния фонд, другото е за членския внос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, в момента подготвяме за гласуване една табличка, в която има три варианта за членски внос.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Инж. Гергов, може ли преди да стигнем до гласуването, искам да направя едно изказване по точката, ако позволите.

Първото нещо, което искам да кажа, е, че аз разделям двете неща – заплати на изборни длъжности и заплати на администрацията. Защото за нас като ръководство и членове на Управителния съвет, първо, е чест и отговорност да бъдем вътре и да вземаме решения в Камарата и да работим за развитието на Камарата, а заплатата е пост фактум. Това трябва да е основното водещо, защото ние преди всичко сме проектантите и трябва да се издържа от проектиране, а не от заплата от Камарата. Това е моето лично мнение.

Проблемът е следният. Тези дами, които са в Централния офис, Централният офис обслужва всички. Знаете го и се предполага, че там може би има най-много работа. Не знам дали знаете, но те взимат по-малки заплати поне от техническите сътрудници в две – три регионални колегии. За мен това е проблем.

Аз искам на тях да им се вдигнат заплатите, не нашите. Техните заплати, защото те работят. Всички членове са там, цялата работа пада върху тях, от всички регионални колегии идват там и те взимат по-малко от две – три регионални колегии. Това са големите и затова не ги казвам по имена.

Защо ни трябва пари? Ще го обясня така защо искам увеличение на членския внос. За мен той също трябва да бъде вързан

с минимална работна заплата – това, което предложи инж. Бойчев. Ще ви обясня откъде идва проблемът.

Преди няколко заседания на Управителния съвет направих предложение – не аз, по-точно инж. Толев го направи, а аз го подкрепих, защото имаше разум и ми хареса неговото предложение – да си наемем юридически сътрудник, който да бъде отделно от юриста, който ни обслужва по външни дела. Да имаме юридически сътрудник, който да ни помага в ежедневната работа в Камарата, защото всеки ден има казуси по нормативи, по какво ли още не. Та да можем да се консултираме, а не всеки път да торМОЗИМ външен юрист, той да проучва темата и т.н. Да си вземем човек, който да се обучи и да започне да работи в нашата сфера за нормативите. Не говоря за воденето на делата, пак подчертавам.

Какво се случи на Управителния съвет? Аз съжалявам, че не успях да убедя колегите в Управителния съвет, както и инж. Толев. Това нещо не беше възприето с основната аргументация, че ние нямаме средства.

Сега ще ви разкажа в рамките на 30 сек. как протича една среща, като отидем с другите браншови камари. Ние сме в ролята – да го разберете условно – на индианеца с прашката, а срещу нас е Ломската артилерия. Какво имам предвид? Казвам го с имена. Отиваме на среща аз и инж. Чипев. Срещу мен сяда Камарата на строителите в България. В лявата страна е Виолета Ангелиева – бивш директор на Дирекция „Технически правила и норми“ в МРРБ и Савин Ковачев – бивш заместник-министър на МРРБ и топ юрист. Това са двамата, като зад тях са и десетте най-големи правни кантори, които обслужват всичките строителни фирми – „Главболгарстрой“ и т.н. – с техните правни съветници. Сами разбирате, че ние сме едни юридически джуджета с него.

От другата страна седат нашите събратя от Камарата на архитектите в България, които, както винаги, са по-разумни от нас. Преди четири години си наеха едно момиченце, казва се Емилия Ушакова. Това момиченце изучи абсолютно всичко в тази материя. Имаме четири, пет, шест наши закона, тя си ги изучи. Ако ви покажа едно писмо, писано съвместно между Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и Камарата на архитектите в България, написано от нея и подписано от нас, като са ни давали поводи, и видите едно наше писмо, ами, извинявам се, ние сме някъде около втори клас, първи срок само че. Това момиче познава нормативите. Изважда ги, дава ги и т.н. Но отделно от това до нея сядат адв. Борис Милчев – друг титан в материята ЗУТ. Сами разбирате ние в каква ситуация сме и как се гърчим. Защото точната дума е „гърчене“. Когато поисках един такъв юрист да си вземем, да, нямаме големи възможности, можем да му дадем 1500 – 2000 лв. Този човек да може да се обучи. Да, ще му трябва време. Те инвестираха в нея две – три години. Обаче тя сега е топ.

Ние какво правим? Излизаме и нямаме човек. За всяко нещо ние даваме на юристката. На жената не ѝ е само това работа. Тя има кантора, готви се, чакаме два, три, пет дни, седмица, за да получим становище. Ако имаме човек, който да е в Камарата и да ни обслужва, той ще е от полза. Нека и на четиричасов ден да е, но най-добре е да е на осем. Ще е от полза и на регионалните колегии и ние ще можем да си вършим нормално работата. Затова ни трябва пари. За да може това да се случи.

На това исках да ви обърна внимание.

А колкото до размера на членския внос, 2004 г. аз помня, че той е бил 180 лв. Аз съм бил тогава 12-ти клас. Но 180 лв. през 2004 г. са били много повече пари от сега. Това исках да ви кажа.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*



**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, инж. Готов.

**ИНЖ. БОРИС ГОТОВ – РК София – град:** Колеги, първо искам да ви кажа, че съм против обвързването на членския внос с минималната работна заплата, защото минималната работна заплата се определя по политически причини, а не по икономически. Минимална работна заплата се договаря и т.н., и т.н., много добре знаете как се определя минималната работна заплата. Днес ще я има, казват, утре министърът казва, че няма да има минимална работна заплата. Това е първото.

Другото нещо, което каза колегата. Да, и аз съм присъствал на събрание на Камарата на строителите в България. Знам им офиса, знам им мраморите, които са там. Но аз не искам ние да заприличаме на Камарата на строителите в България. Доколкото знам, те преди няколко години имаха 23 млн. лв. в сметката си. Това ли искаме ние? Да имаме 23 млн. лв. в сметката? А знаете колко закона са минали през Камарата на строителите в България и как те си определят законите, как те си правят нещата.

Другото нещо, което искам да кажа. Тук не обърнахме внимание на реструктурирането, това нещо, което ние доста отдавна го говорим. Да дам един пример. Преди няколко години – може би шест – седем години – в София – град, имаше един много голям спор. Той се водеше на две събрания – да се раздели София – град, на четири, защото е много голяма. Ако разделим София – град, на четири, ще видите тези четири София – градчета – Юг, Север, Запад, Изток – къде ще отидат в таблицата. Тогава всичките ще станат не донори, а обратното. Откъде ще вземаме тогава донори? Това искам да кажа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, дайте да говорим само по темата.

**ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ:** Инж. Гергов, мога да Ви кажа, че от това, което чух от тази, Вашата трибуна там, направо ми се къса сърцето. Аз чух една циганска просия. Циганетата гладни, жената боса и не знам си какво. Не чух нито една ясна икономическа обосновка: трябва ни толкова пари за тази, тази, тази и тази дейност и за тази цел членският внос трябва да стане толкова и толкова, преразпределение, непреразпределение, фонд „Солидарност“, фонд „Неграмотност“, фонд не знам си какво си. Само слушам глупости. Ние колко сме били зле и колко зле сме се представили навън. Кажете какво трябва, за да сме добре и да се представяме добре и да знаем какво правим. Това, първо.

Второ, в условия на инфлация, когато минималната работна заплата за една година може да се промени три, четири, пет пъти, да обвързваш членския внос с нея, означава пет пъти на година да искаш от хората да добавят пари за години.

Или трябва да се фиксира на минимална работна заплата в момента на гласуването, или да се прави някаква прогнозна стойност за годишната инфлация.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Имам предвид в момента на провеждане на събранието, каквато е минималната работна заплата, за следващата година да бъде 20 процента от нея. Това се е имало предвид. Нищо специално.

**ИНЖ. НАТАЛИЯ ВЪКОВА:** Имам само едно малко предложение. Нямам нищо против да се увеличи членският внос, да се увеличат такси и всичко да става, както си е логиката на живота. Но с едно нещо в момента се чувствам малко ощетенa. Аз съм пенсионер и моята пенсия след всичките увеличения стана 399 лв. след 40-годишен трудов стаж. Аз се срамувам, че съм работила стотици проекти, че съм направила толкова неща, че съм си загубила

11 години времето в чужбина, за да мога да обучавам други инженери да работят и получавам 399 лв. и трябва 25 процента да сложа отгоре, за да си увелича членският внос. Защото аз, ако не работя, съм умряла от глад.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Изчакайте колегата Толев да каже до момента какви са предложенията.

Заповядайте, инж. Толев.

**ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ:** Колеги, в момента имаме четири предложения. Едното е за 120 лв. да остане, другото е за 150 лв., има и още две предложения – 20 процента от минималната работна заплата и 25 процента от минималната работна заплата.

Понеже са много предложенията, бих помолил тези, които са за 20 процента и за 120 лв., ако могат да си оттеглят предложенията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Мога да предложа като гласуване едно от тези четири предложения да изберете. Ако събере това едно повече от 50 процента, е избрано то. Ако няма 50 процента, ще има втори тур между двете с най-високия резултат.

**ИНЖ. ГЕОРГИ ДИМИТРОВ – РК София – град:** Колеги, искам само да ви споделя, че гласуваме членски внос за една година. Правителството или бъдещото правителство решава да въвежда еврото от 2024 г. А тогава какво ще правим?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Дайте процедурно предложение, моля.

**ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:** Правя истинско предложение. При изказването си казах 150 лв. и нагоре. Моето предложение е за 180 лв. членски внос.

А пък процедурното предложение, тъй като мисля, че се изчерпаха дебатите, ако няма нови суми, който иска, да ги изяви, да ги изяви, и да преминем към гласуване.

**ИНЖ. ИВАН ТАБОВ :** Моето предложение – затова дадох предимство на Цветанов – моето предложение е да прекратим дебатите и да минем към гласуване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Ще използваме възможностите на технологията и ще гласуваме едно от пет по реда на постъпването. Ето как са постъпили предложенията при инж. Толев, така сме ги разположили и ние. Има пет бутона – А, В, С, D, Е. Двете предложения, които ще бъдат с най-висок резултат, са на репешажа.

Моля, режим на гласуване.

А. 150 лв. – 70 гласували;

В. 120 лв. - 52 гласували;

С. 20 процента от минимална работна заплата – 24 гласували;

D. 25 процента от минимална работна заплата – 44 гласували;

Е. 180 лв. – 37 гласували.

**ИНЖ. МАРИЯ ПОПОВА:** Само да кажем, че т. „D“ и „E“ са еднакви, различават се с два – три лева и гласовете там се разпиляха.

**ИНЖ. СТЕФАН ЛИШКОВСКИ:** Включването на всичките възможности размива вота. Може ли за всяка една позиция да се гласува „за“ и „против“, защото има позиции, които се припокриват?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, мисля, че справедливо извършихме гласуването. Предупредих да бъдете много внимателни. Ето, това остана.

Ще има втори тур между 150 лв. и 120 лв. членски внос. Моля внимателно изберете клавиша.

Моля, режим на гласуване за тези два варианта на членския внос.

А. 150 лв. - 167 гласували;

В. 120 лв. – 57 гласували;

**Тоест, от 2023 г. 150 лв. ще бъде членският внос.**

Колеги, следващата подточка е разпределение на този бюджет.

Първо е предложението на всички председатели на професионални секции. Отново предлагаме 5 процента от целия членски внос от районните колегии, което е 100 процента, да бъдат за бюджет на националните професионални секции и той да се гласува преди да се гласува размерът на процента на отчисления от членския внос.

Аз мисля, че е редно няколко опции да имаме и да изберем от тях.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Няма други предложения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Добре, тогава остава да се гласува 5 процента от целия членски внос да бъде за бюджет на Националните професионални секции.

Тук искам да направя една важна забележка. Тези разходи трябва да са за цялата страна солидарно, а не примерно някой да дойде в залата на Централно управление и само за софиянци да бъде. Искам тези разходи да са за цялата страна. Така е, но не е записано никъде.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 215 делегати: "за" - 178, "против" – 25, "въздържали се" - 12.

**Предложението за отчисления в размер на 5 процента от членския внос за бюджет за НПС се приема.**

**ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ:** Следващото е от 95-те процента, които остават - има предложение - 25 процента да отиват за Централно управление. А за Солидарния фонд има две предложения – 10 процента и нула процента.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Добре, ако искате да гласуваме за Солидарния фонд.

**ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ:** Според мен трябва най-напред да се реши за Солидарния фонд.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Понеже са две предложения по същината си, едното предложение е за разпределение в съотношение 25:65:10, а другото е в съотношение 25:75. Може би това е имал предвид колегата. Можем тези съотношения да ги посочим на две редчета и да изберете едно от двете. Мисля, че така директно се вижда кое какво е.

Заповядайте, инж. Николчева.

**ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА – Регионална колегия – Варна:** Искам само да стане ясно на колегите, които ще гласуват, че тези 20, 25 или колкото са в съотношението 25:65:10, са от 95-те процента, което прави 23,75 приблизително.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** Колеги, мисля, че Солидарен фонд – 0, е малко крайно. Затова нека да остане така, както е било миналата година – 25:65:10 и да не тръгваме да се пазарим. Или решаваме, че малките колегии ще оцеляват, или ги закриваме. Но не можем да ги мъчим и да ги оставяме да пълзят по корем.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Предложението за нула за Солидарния фонд е на колегите от Стара Загора. Ако те го оттеглят, може.

**ИНЖ. СТЕФКО ДРАГОВ - Регионална колегия - Стара Загора:** Извинявайте, но аз съм председателят на Регионална колегия - Стара Загора. Не знам откъде е дошло това предложение, което няма квоти. Ние такова предложение не сме гласували. Тук са всичките наши делегати. Нито един от делегатите не е подавал такова предложение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, мисля, че ясно е изписано. Става дума за 95 процента от членския внос. От тези 95 процента се предлага съотношение 25:65:10.

**ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ:** Понеже говоря за цялостно разпределение, имаше предложение на Регионална колегия – Бургас, за начина на разпределение на Солидарния фонд.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Моля, режим на гласуване съотношението 25:65:10 от оставащите 95 процента от членския внос.

Гласували общо 186 делегати: "за"- 169, "против" – 8, "въздържали се" - 9.

**Предложението се приема.**

Предложението на инж. Душко Опърлаков сега ще го гласуваме. То е за самото опериране със Солидарния фонд.

Колеги, това е предложението на инж. Опърлаков – средствата от Солидарния фонд да постъпят в сметката на Централното управление, както досега, но да може да се борави с тях след решение на Управителния съвет. При недостиг на средства на конкретни регионални колегии Управителният съвет ще вземе решение да им се отпуснат средства от въпросния фонд след аргументирано и обосновано искане за дейности и мероприятия и доказване на липса на собствени средства, включително от резерва. Същият режим – решение на Управителния съвет след обосновка – ще бъде прилаган и за Централно управление.

Ако гласувате „против“ или „въздържали се“, остава старият режим, както е досега. Тоест, разделяне на Солидарния фонд поравно между офисите на КИИП.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 220 делегати: "за"- 124, "против" – 84, "въздържали се" - 12.

**Предложението се приема.**

Остана приемането на бюджета за Централно управление. Бюджетът за Централно управление остава с приетите бюджети на регионалните колегии, сумирано с минималния бюджет на Централното управление, и е на минус.

Колеги, понеже няма друго предложение, на практика с отхвърляне на таксите...няма друго предложение, освен сега да възникне някакво предложение.

Заповядайте, инж. Давидков.

**ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ:** Явно, както винаги се получава, стигаме до това разпределение. Пак установяваме, че имаме малки бедстващи колегии и един Централен офис с недостигащи средства. Крайно време е, господа, да се замислим за една реорганизация в Камарата – окрупняване на регионалните колегии на шест по-големи зони и може би вече и по-големи отчисления към Централно управление, за да има достатъчно пари.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Спираме дискусията, прието е това нещо. Няма какво да се занимаваме вече. Имам приемане на бюджета на Цялата КИИП. В бюджета на цялата КИИП – ще го отворя – са включени всичките регионални колегии, както са си представили бюджетите, и Централно управление с вариант № 1. Сега пак ще го покажа.

Има ли някакви други предложения специално за бюджета?  
Няма.

Колеги, моля, гласувайте бюджета на КИИП.

Гласували общо 217 делегати: "за"- 195, "против" – 11, "въздържали се" - 11.

**Предложението се приема.**



Колеги, продължаваме със следващата точка – точка дванадесета - от дневния ред:

**12. Утвърждаване избрания вече председател на Национална професионална секция „Конструкции“ Неделчо Ганчовски.**

Той не е делегат, но беше тук като гост. Може би го няма в момента.

Чисто формално Общото събрание трябва да го утвърди. Секцията го избра след тежък вот, след два тура, но напълно справедливо.

Предлагаме да бъде утвърден от Общото събрание.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 192, делегати: "за"- 176, "против" – 7, "въздържали се" - 9.

**Общото събрание утвърждава избрания председател на НПС „КСС“ инж. Неделчо Ганчовски.**

**ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ:** Искам само нещо да кажа. Колеги, искам само да обърна внимание, че мен лично ме е срам от това, което трябваше да гласуваме преди малко, което ни налага Уставът. Защото самият факт и това е само вследствие на Устава, който ние сме си приели, че трябва да утвърждаваме избраните шефове на професионалните секции, а регионалните колегии автоматично стават членове на Управителния съвет, това показва нашето отношение към професионалните ни секции.

Ако беше останала точката за промени в Устава, имах точно токова предложение – да махнем тези точки, където избраните председатели се утвърждават.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Благодаря Ви, колега. Това го знаем. Ние ги утвърждаваме като членове на Управителния съвет. Те са избрани като председатели на професионалните секции.

Продължаваме със следващата точка – **точка тринадесета** – от дневния ред:

**13. Представяне на новоизбраните председатели на РК – Сливен, и РК – Ямбол.**

Моля колегите инж. Дженко Дженков – председател на РК – Ямбол, и председателят на РК – Сливен, инж. Любомир Захарков да заповядат отпред, за да ги видят колегите.

Вярваме, че ще изпълняват функциите си съгласно закона, съгласно Устава и в полза на колегията. Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

Продължаваме с **точка четирнадесета** от дневния ред:

**14. Приемане сключването на колективна полица „Професионална отговорност“ за IV, V и VI категории на строежите по ЗУТ за членовете на Камарата.**

Тук искам да поясня нещо, за което знам, че инж. Кинарев ще се намеси и ще се изкаже. Ако приемем такова нещо, преференциално трябва да е за цялата Камара. Не е ли цялата Камара, не е хубаво и не е редно, просто е несправедливо да е за отделна колегия. Парите, в крайна сметка, са за цялата Камара.

Така че следващото, което ще покажа тук, са офертите. Още миналата година имахме оферти. Тези оферти до голяма степен се запазиха. Появи се една нова оферта междувременно. Сега ще ги покажа, вие може би сте ги видели.

По същината си имаме три типа предложения. При застраховател № 1 всеки се застрахова поотделно с отделна полица, но застраховката се администрира от регионалната колегия и понеже застрахователят няма представителства навсякъде в страната, ще трябва да се намеси и Централното управление, за да ги събира желанията, примерно, веднъж месечно и да движи пари в двете

посоки, може би дори в три посоки. В момента такава неща се осъществява в Регионална колегия София – град. Доколкото аз знам, това е изключително тежка административна задача. Това неща може би е добро като суми, но е много тежко за администриране.

Второто и третото предложение вече са за обща полица. Представяме списък от КИИП – примерно 12 000, има и за 6 000 или колкото хиляди има – и за този списък те издават обща полица. А има и отделни удостоверения и всяко лице може да си вземе удостоверение. Плащането се извършва централно. Би могло това плащане – и това е била основната мисъл, с която примерно аз съм се захванал с тази задача – да се заплаща в рамките на членския внос от бюджета на регионалната колегия. Това винаги ми е била началната и движещата мисъл, като съм правил тези неща.

С четвъртото предложение за мен няма смисъл въобще да се занимаваме, защото, общо взето, всеки от вас може да си го направи лично и да се спогоди със застраховател или застрахователен брокер за 20 процента отстъпка. Защото тази, последната сума, която е 237 лв. (в тези суми не са включени едни 2 процента, които са данък, но просто за сравнение съм ги оставил всичките суми да са без тези 2 процента). На практика без намаление последната сума за I категория за 300 000 лв. покритие 300 лв., но те имат право по наредбата им да направят 20 процента отстъпка. Тоест, вие можете да си договорите директно сами по тази четвърта тарифа и може би част от вас се договарят.

С всички тези застрахователи е говорено. Това е на тема колегите, които са с ТК – технически контрол – да се вкара и техническият контрол вътре. А вече има и за това ТК една оценка за съответствие, така наречена. Убеждавах ги, че това е неща формално, а то не е точно така. Но понеже самата им наредба за застраховане в чл. 171 или неща подобно е по ЗУТ, общо взето те нямат нищо против. Застрахователите ги интересува самото

покрите – дали е 300 000 лв., дали е 200 000 лв. или нещо друго. Дори има застрахователни полици, в които въобще не пише категория. Пише директно сума.

Ако се разберем с вас за обща полица, ще договаряме в това нещо да са включени и техническите контроли по част „конструктивна“ и съответната оценка за съответствие по тях. Това е за колегите, които имат такова нещо.

Бих предложил малко да поговорим, да помислим. Може би за някои колеги няма голямо значение това намаление на някакви пари, за други – може би ще има това значение. Винаги мисълта ми е била да имаме някаква полза от това, че сме големи. Ние сме големи, колеги, и можем да използваме това нещо.

Заповядайте за изказвания.

**ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:** Аз няма да се включа в тази колективна застраховка. Аз съм технически контрол и имам застраховател, работя с него от 12 години и можете да ме смятате извън тези 12 000 или колкото са там.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Предполагам, че за колегите, които са от малките категории, може би повече смисъл има. И аз се застраховам за голяма.

Заповядайте, инж. Минков.

**ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ:** Бих искал да попитам Камарата на архитектите в България към кой вариант се е причислила?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Или към три, или към две. Но ние сме с по-добра цена, отколкото са архитектите, просто защото нашата бройка е по-голяма.

**ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ:** Питам като схема. Смятам, че сега много от колегите работят по-високи категории. Но пък има и колеги, които работят по V и IV категория и за тях това би било полезно. Те ще получат една застраховка за 6 лв. Нали така? Шест

лева от членския внос ще отиде за тази годишна застраховка. Нали правилно разбирам?

Този въпрос, който постави Марин, смятам, че той е категорично решен и Контролният съвет се е произнесъл. Това, което се случи в Регионална колегия София- град, със застраховките – да се застраховат определени лица за сметка на членския внос, а други да не се застраховат, е абсолютно недопустимо. Някой да се застрахова, а пък Камарата да плаща. Този въпрос е приключил според мен и Вие, господин Гергов, го казахте. Говорим за всички хора.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** По-сигурното за нас като организация е да сме всички, за да няма оспоримост, а не примерно 3000 човека. Ако са 3000 човека, то тогава на тези хора да им се удържат тези пари и не от членския внос, а да си ги платят.

**ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ:** Ако Общото събрание е съгласно да застрахова всички хора, ОК. Ако не, не се занимаваме с тази тема.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Точно така. Аз мисля да го гласуваме, първо, дали въобще да се занимаваме с тези застраховки и след това евентуално избор.

Заповядайте, инж. Кордов.

**ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ:** Само искам да кажа, че категорично не съм съгласен с това внушение, което беше направено тук – за преференциалните застраховки в Регионална колегия София – град. Това може да се каже, че беше най-доброто постижение, което беше дадено за ползване от членовете на Регионална колегия София-град, защото там сме работили в тази регионална колегия. Това е едно от малкото неща, които те получиха в изключително важен момент. Има съществени разлики. Когато се говори за минимум 12 000 души, това трябва да се каже. Когато се говори за 12 000 души, това означава от един път да се плати цялата сума за

тези 12 000 души. Дали обаче Камарата ще набере 12 000 души точно в този вид, който сте избрали, това вече може би ще покаже бъдещето. Но аз тук малко се съмнявам.

Полезното, което беше направено в РК София – град, е това, че там по всяко време, във всеки един момент всеки един колега от София – град, е могъл да се застрахова и се застрахова в такава преференциална категория, каквато иска. Да не говорим за огромната преференция, която се дава едновременно на проектантите и на техническия контрол. Безпрецедентна е.

Така че това е определено постижение и не приемам такива внушения, тъй като в крайна сметка са работили десетки хора, за да се постигне това нещо. А когато преди не се е постигнало, не знам защо трябва да се коментира.

Аз не защитавам даден вариант, примерно първи вариант, даже не знам точно от кой застраховател е, но говоря примерно за това, което е било. Това означава, че всеки един във всеки един момент, ако е бил в дадена застрахователна компания, когато му изтича неговият срок, той тогава може примерно на 15 май да си направи застраховка в София – град, и да продължи. Тоест, това е огромно облекчение. А за максималните мога да ви кажа, че в Сръбската камара на инженерите са същите. Но там те започват от 1 януари на съответната година за 12 месеца. Тоест, вие, ако имате текущи застраховки, трябва сами да се оправяте как те ще бъдат прекратени, ще могат ли да се прехвърлят и въобще си губите малко независимостта. Има много подводни камъни в тези застраховки.

Както беше казал инж. Гергов, че за София-град, той чул, че била.... Инж. Гергов, пропускайте, защото казвате, че била тежка процедурата. Процедурата е изключително обиграна. Никой не се е притеснил за нищо във всеки един момент за всеки един човек. Не е било за ограничена бройка, с която се сключва, а тук буквално има фалшиви неща.

Така че, помислете хубаво при избора на застраховка кои са подводните камъни.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Още едно пояснение искам да дам. При тези двете предложения – Предложение № 2 и Предложение № 3. Там става дума за групова застраховка за IV и V категория. За долните категории, които III, II и I, застраховането вече е добавка към онова и то се осъществява директно със застрахователния брокер. Човек му се обажда и вече си действа по e-mail или си намират начин.

Тоест, при Предложение № 2 и Предложение № 3 високите категории се администрират от застрахователния брокер. При Предложение № 4 всичко се администрира от застрахователния брокер. Така че директно се свързвате с него. Ако на някого му допада такова абсолютно независимо нещо, можем да ви дадем кой е този застраховател и директно да си се застраховате. Останалите предложения – 1, 2 и 3 - са някак си преференциални. Тоест, там бройката играе значение.

Заповядайте, инж. Иванова.

**ИНЖ. ИВЕЛИНА ИВАНОВА – КСС – Варна:** Имам въпрос. Това решава ли проблема с първа и втора категория за технически контрол, тъй като масово застрахователите пишат, че се застрахова строителен надзор, а не като технически контрол.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Мисля, че го решава, защото това, което сме дискутирали – аз пак казвам – много, много не ги интересува какво ще пише в застраховката. Повече ги интересува бройката и ние можем да изискаме да се напише в тази застраховка каквото ние кажем.

**ИНЖ. ИВЕЛИНА ИВАНОВА:** Вас не Ви интересува, но ако има някакво дело заведено? Техническият контрол е физическо лице. Строителният надзор наистина ли е такова?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Не говорим за строителен надзор. Говорим само за оценка на съответствие по част „Конструктивна“. Надзорът няма да влезе в тези застраховки. Строителство и надзор няма да има. Изрично няма да го има.

**ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ:** Няма да се постигне облекчение в застраховките. Но моето предложение е това да не бъде за сметка на членския внос. Преди малко говорихме как не ни стигат парите, как инфлацията изядва всичко и сега – от членския внос. Всеки знае каква категория работи. Нека всеки да се застрахова. Преференциално, но всеки да го прави индивидуално, а не за сметка на членския внос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, инж. Йорданов.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Всъщност исках да направя коментар по направените предложения, защото тук рефлектира точно в това, което колегата Рангелов каза. Застраховател № 2 ни предлага да застраховаме минимум 12 000 човека за една, две или три години с ниска единична цена. За да може това да се случи, има две опции. Тези 12 000, а аз бих предложил защо не са 13 000, колкото са членовете на Камарата.....

**РЕПЛИКА:** Не са толкова.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Колкото са, защото там е казано минимум. Може да са 13 000 души по 6 лв., прави 78 000 лв. изведнъж се дават и цялата Камара се застрахова за IV и V категория. И това сигурно е лесно административно управляемо. Ако трябва на този брокер 12 000 човека по 6 лв. да дадат, това е една забава, при която всички заедно ще умрем, ще се мразим, че даже сме го обсъждали. Същото важи и за другата опция – по 6 500 човека и т.н. Подобна е ситуацията и с 3 000 и 1 000. Кой са онези 1 000 от 13 000? Чоп ли ще хвърляме тук, за да вземат по 40 лв., а иначе ще дадат по 50 лв.



Тоест, моето предложение е нека всеки индивидуално да реши дали ще се възползва от тази възможност. Но, ако решим да се възползваме от така закачливото предложение на застраховател № 2 и № 3, специално застраховател № 2 за минимум 12 000 за IV и V категория, това според мен единствено може да стане като парите на Камарата се дадат на куп – 78 000 лв., 80 000 лв. и знаем, че всички са застраховани за IV и V категория през Камарата. Иначе другото е всеки индивидуално да се застрахова.

**ИНЖ. СТЕФАН ЧАУШЕВ – РК Стара Загора:** Много добре звучи и би било много добре всеки един проектант, когато получава удостоверението си, с него да получи и застраховка за IV и V категория. Но всички много добре знаем, че има страшно много проектанти, които просто имат удостоверение и не проектират. Това значи да се дадат едни пари напразно, а преди малко доста време дебатирахме, че парите не стигат. Това е добре, но нека да остане за следващ етап като идея. Сега според мен лично ще е най-добре Камарата да договори преференциални цени за всеки един от нас и да го оповести публично и всеки един от нас, ако желае, да отиде при съответния застраховател, когато дойде времето за смяна на застраховката и да се възползва от тези преференциални цени, които Камарата, понеже сме големи, е договорила и така ще спестим ненужно даване на средства и ще се облекчи режимът за всеки един от нас.

Благодаря.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Уважаеми колеги, идеята, която съм имал заедно с инж. Гергов и другите колеги, е следната. Показвам ви сайта на КАБ. Ние също ще имаме подобен сайт с регистри и т.н. Като влезете при архитекта „Х“, виждате застрахователната отговорност, полицата и виждаш този човек застрахован ли е, не е ли. Знае се всичко.

За мен работещият вариант е вторият вариант, като се казва: от 1 януари, след като на 20 декември си получаваме удостоверенията за правоспособност, с него си получавате автоматично застраховката за IV и V категория. Камарата плаща централно „х“ пари на застрахователя. При това положение, ако има някаква драма, ще я има първата година. Вече след втората година няма да има никакъв проблем. Който иска I, II, III категория, застрахова се, качва я в сайта, за да я има, и това е работещият вариант.

При това положение ви гарантирам, че и самата Камара не се натовазва изобщо като административна тежест. Разговарял съм със сегашния ръководител на РК София – град, той казва: аз мога да освободя един човек от работа и не се занимавам със застраховките на всеки поотделно. Това са негови думи.

Затова, ако тръгнем на варианта да се заявява в нашата Камара и т.н., ние трябва да назначим човек, което е ненормална история. По този начин всички са застраховани. На 1 януари с удостоверението си получаваш и застраховката. Има ти я в профила. Ако се застраховаш за по-висока сграда, окачваме ти я нея и нещата приключват. Това е номерът да можеш да договориш и по-добра цена.

Аз лично бих искал през новия сайт да договорим и със СИЕЛА или с АПИС възможност до няколко човека – примерно до десет, двадесет човека да могат едновременно през нашия сайт да влизат и да ползват безплатно СИЕЛА или АПИС. Това струва 3 000 или 6 000 лв. на година, което за цялата Камара е нищо. Но всеки един от нас отделно да си вземе абонамент за СИЕЛА или за АПИС, е луда работа и е скъпо.

Това са линии, по които работим. Застраховката е първата крачка. Лично аз предпочитам вариант № 2. Ако решите да го подкрепите, ОК. Ако ли не, здраве да има и продължаваме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Допълвам и пояснявам. За по-високите категории със застрахователния брокер всеки се оправя, от която дата реши.

**ИНЖ. МИРИЯНА МИРАНДЖИЕВА:** Може ли само една реплика? Пътното проектиране и железопътното са I, II и III категория. По закон ние нямаме обекти от III категория нагоре. Така че нашата секция трябва да я изключите от тази групов застраховка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Вие не искате да платите с 30 лв. по-малко? Не ви интересува?

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Това, което колегите от ТСТС предлагат, дето се казва, благодаря. Ние сме 13 000 или 14 000, около хиляда човека от ТСТС отпадат. Вместваме се в минимума от 12 000 човека и те наистина няма смисъл да се застраховат, след като техните обекти са I, II и III категория. Чудесно! Те са хубави и не проектират нищо друго извън ТСТС, не им се налага да проектират IV и V категория, готово. Задачата е решена.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Аз мисля, че ще паднем под 12 000 без тях. Сега става дума само за членове, не става дума за тези с ограничена проектантска правоспособност без членство.

**ИНЖ. ПЛАМЕН ПОПОВ:** Имам питане. Покажете, ако обичате, застраховките най-долния ред. Самоучастието на всеки един застрахован – няма такова. Моля, когато се прави предложението, да обясните какво става с предложение № 2 и предложение № 3, където има по 10 процента самоучастие.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Това са ни дали. В интерес на истината, архитектите преди бяха със същото самоучастие. Евентуално можем да говорим. Мога да ви кажа, че ако се случи някаква случка с колега, условията на всичките застрахователи са на следващата година да променят процента. Тоест, при някакви застрахователни събития се променя процентът,

тоест, това е заплащането, тяхната премия. Тоест, в момента ние сме с това сериозно намаление заради това, че ние сме нискорискова категория понеже много качествено работим.

Бих могъл да им го покажа това и да говорим още веднъж. Но архитектите плащат повече от нас.

**ИНЖ. АНТОНИО ЛАКОВ – МДГЕ:** Дали можете едно пояснение да ми направите? Инж. Гергов, едно пояснение, ако обичате. Получавам застрахователната си полица за IV и V категория при съответния застраховател. Ако трябва за I или за III категория, при кого трябва да отида след това?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** При застрахователя. По тези преференциални цени, които са давани, един конкретен застрахователен брокер, който ни е предложил....

**ИНЖ. АНТОНИО ЛАКОВ:** След това съм длъжен да се дозастраховам при него, за да използвам някаква преференция? Вие вкарвате всички за всяка категория при съответния застрахователен брокер. Тогава кой взема преференцията?

Това не мога да кажа. Монополно вкарваме застраховател в Камарата.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Мога ли да поясня? Когато учихме навремето хидро-техническо строителство и ни обясняваха за какво служат саваците, казваха ни, че те имат малки и големи отвори. Малките отвори били, за да минават малките рибки, а големите отвори – за големите риби. Та тук разговорът е същият. Четвърта и пета категория, ако минат под общата егида, с този застраховател или брокер получаващ, дето се казва, един подарък заедно с удостоверение за проектантската си правоспособност. А за следващите категории, извинявам се, ще си направите застраховка при вашия досегашен застраховател или вашия брокер, ако искате и същия, но тя е отделна застраховка. По този начин за едните обекти имате една хартия, за другите обекти имате другата. Точно така

става. При необходимост можете да имате и две, и три, и пет застраховки в зависимост от изискванията на възложителя. Застрахователните суми може да са в пъти над тези, които са там. Може да не е 30 000, може да е 3 000 или 3 000 000 или повече.

**ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ:** Само искам да отбележа, че при настъпване на застрахователно събитие се гледа само един застраховател. Тук се получава включване само към една застрахователна компания. А когато се премине към по-високи категории, няма никакви преференции за това, което виждам на място. Така че то си има съвсем допълнителни разходи за колегите-проектанти, които тепърва ще им предстоят.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, наистина, за да вървим напред, защото сме си планирали и почивка с кафе, първо да гласуваме дали да има преференциални застраховки и вече след това започваме да разсъждаваме по вариантите – за сметка на Камарата, не за сметка на Камарата и т.н.

Сега да гласуваме дали да има преференциални застраховки.

**ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ:** Извинете, може ли да поясните какво значи „да има ли преференциални застраховки“. Това какво включва? Да има преференциални застраховки, които сами да си правим, или да има безплатни застраховки, които вие от Камарата да правите?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Преференциална застраховка е застраховка, организирана от КИИП, администрирана до някаква степен от КИИП и предаване на конкретен застраховател, избран от КИИП, за което получаваме силно намаление. Това е преференциална застраховка. А как вътре ще се плаща – дали ще е за сметка на членския внос или ще се събират отделни пари, това можем да го решим впоследствие.

Първо трябва да решим въобще дали да се занимаваме с тези преференциални застраховки. Аз се радвам, че се запознах с една

застрахователна брокерка, говорих и с брокери, тоест, застрахователи. За мен е било само полза от цялото нещо. Но, каквото вие решите.

**ИНЖ. ....:** Колеги, искам само да напомня на Управителния съвет и на всички присъстващи, че Управителният съвет и КИИП нямат пари. Това са нашите пари, от нашия членски внос. Така че моля, имайте го предвид.

Освен това, за да изберем застраховател, ние трябва да ги знаем кои са, защото, да кажем, в София имаме организирана застраховка и тя не е по начина, по който Вие казвате. Отиваме си при застрахователя, сключваме си полица и, ако искаме по-висока категория, правим добавък и отстъпката е достатъчно добра.

Така че не бих искала част от парите, които вие получавате от членския внос, да ги давате за всички там. Може да не харесаме този застраховател, който вие сте избрали.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Аз мога да ви дам и застрахователите. Но с цел някакъв опит за запазване на някаква търговска тайна. След това ще извадим и застрахователите, разбира се.

**ИНЖ. ....:** Ако мога да обобщя. Добре е да се гласува дали да има преференциална обща застраховка и след това да се гласува дали тя да се плаща от Камарата за IV и V категория.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Точно за това подготвяме системата за гласуване. Колеги, ето как сме го формулирали: „Да бъде ли сключена колективна полица „професионална отговорност“.

Махнахме IV, V и VI категория, защото застраховките са такъв тип, че засягат и I, II и III категория. Въпросът е въобще да имаме ли общо организирана застраховка – колективна.

Моля, колеги, режим на гласуване.

**ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ:** Момент, преди гласуването искам да ви питам: какво означава според вас „колективна“? Обяснете го. Всичко на един път за 12 000, за 15 000 или гъвкава система?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** В момента това, което е по някоя от тези следващите оферти – всички тези оферти са колективни, без последната. Въпросът е дали да го имаме.

Ще се гласува само със „За“ и „Против“ – без „въздържали се“.

Моля, режим на гласуване.

Гласували 175 общо делегати: "за"- 83, "против" -92.

**Предложението не се приема.**

Спираме да се занимаваме с тази тема.

Почивка за кафе половин час.

(след почивката)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** След промяната на т. 15, която беше за промените в Устава, я заменихме с точка: „Статут на инженер-проектанта в инвестиционния процес и заплащане на проектантския труд“.

Преминаваме към **точка петнадесета – нова** – от дневния ред:

**15. Статут на инженер-проектанта в инвестиционния процес и заплащане на проектантския труд.**

Моля предложителите на промяната – мисля, че беше регионалното ръководство на София – град – да представят какво са имали предвид.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** Общо взето, аз ще изброя няколко решения, които според мен Общото събрание трябва да вземе на ръководството на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, тоест, на Управителния съвет. Задължава в срок до 30.09. всички предложения, постъпили от професионалните секции за подобряване на методиката за възнагражденията, да бъдат обработени, публикувани по съответния ред.

Второ, да продължи работата по допълване на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на проектите и да се направи поредният опит – може и да е безуспешен - но да се мине през МРРБ.

Да се възстанови работата на Комисията по бюджет и финанси, тъй като виждаме, че малко страдаме откъм регулярни отчети.

Да се възстанови практиката всички звена да разглеждат деветмесечните си отчети и, ако има недостиг, да се приема с решение на Регионалния съвет прехвърляне от една точка в друга точка, за да може накрая да излиза всичко нормално.

Накрая, може би най-основното, което сме го изоставили от 2006 – 2007 г., да се възстанови работата на НПС по документите, свързани с добрата проектантска практика. Поне това, което аз знам за по-големите организации, подобни на нашата, там, където не могат да прокарат нещо през министерството като задължително, го приемат като документ за добра проектантска практика и го представят на инвеститорите.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Благодаря на инж. Кинарев.

Ще помоля, инж. Кинарев, ако смятате нещо от това да се гласува, да го дадете, за да се обработят текстовете. Другият вариант е така да гласуваме.



Ще се обърна към инж. Толев. Дали нещо сте сортирали в новата т. 15 за статута на инженера и заплащането на проектантския труд? Имаме ли нещо от предложенията?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Инж. Толев има общи предложения в т. „Разни“, не са точно по темата „статут на инженера“.

**ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ:** Тук има общи предложения. Едно от тях е Общото събрание да определи срок и комисия за регистъра. Иска се конкретен срок.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Ние имаме решение на Управителния съвет за работна група за този регистър. Срок? Има се предвид срок за какво?

**ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ:** Кога ще бъде завършен регистърът.

**РЕПЛИКА:** Края на годината.

**ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ:** Края на годината е късно. Нека председателят да определи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Ние имахме срок, който беше доста по-ранен. Но имаме сериозни затруднения с този регистър и според мен те са затруднения на растежа. Самият аз може би съм бил прекален оптимист. Човекът, който се занимава с регистъра, тъй като той се занимава с регистъра на КАБ, има някаква идея, доста добра идея какво да се случва. Изведнъж му се стоварват много различни неща, от това, което е на Камарата на архитектите в България. Аз самият не съм очаквал някои от нещата, които ни се явиха. Просто наистина имаме затруднения с нашата сложна структура. Работим по въпроса. Сега дори може да се влезе и да се види. Сайтът още не е пуснал достъп, защото в момента вкарва пробни заплащания. Харесахме си София- област за целта от годините, като стремежът е да вкараме поне от 2010 – 2011 г. насам заплащанията на всеки. А при добра обработка на цялата налична

информация от 2008 г. ползваме счетоводни данни. Разбрах, че някои колеги имат и свои като база данни, които са въвеждали. Ще помоля всички, които имат някакви данни, да ми ги изпратят в някакъв вид, за да видим няма ли някакви.... Интересуват ме основно данни с плащания от едно време и някакви данни с e-mail, телефони и т.н., за да не се окаже, че това, което го има в Централно управление, не е актуализирано и имаме нещо старо. Всеки колега, който е председател на регионална колегия, или някои от служителите могат да се включат в тази група.

За срока, ОК, да го напишем 30 ноември.

Тук няма какво да се гласува. Записва се в стенограмата и в протокола и това е. Няма какво да гласуваме.

**ИНЖ. МИХАИЛ ЦАНКОВ – София – град:** Искам да кажа нещо, свързано с направеното предложение от инж. Кинарев на Регионална колегия – София-град, по отношение на ценовите правилници и часовите ставки. Той предложи срок 30 септември да се обработят всички постъпили предложения.

Държа да подчертая, че Национална професионална секция на конструкторите в София- град, гласува увеличаване на часовата ставка с 15 процента – от 50 на 65. Имаше предложения да бъде и 100 лева. Аз не съм далеч от това да се премине на 100 лв. и ще направя такова предложение, защото срокът е до 30 септември. Ние трябва да работим в това направление, колеги, защото е смешно. С тази часова ставка в тези условия на инфлация не може да се стои повече на това място. Ще ви дам конкретни примери. Когато се въвеждаха еврокодовете в Европа, Бритиш сасаети ав стръкчъръл инжиниърс написаха доклад до Тони Блеър, тогава беше премиер, като това Бритиш сасаети ав стръкчъръл инжиниърс са само строителните инженери. Конструкторите внасят 1,5 млрд. паунда приход в Обединеното Кралство. Те поискаха специална финансова помощ от държавата, за да подготвят своите кадри и мотивирано

беше записано колко часа и колко пари трябва да се отделят. Това тяхно предложение беше прието и те са на това ниво, на което са и сега. А то е – те излязоха от Европейския съюз, но запазиха този еврокод.

Понеже нашата дейност се развива, регулирана от Камарата, но сме на пазара и там пазарната икономика определя цените, можем да бъдем атакувани. Вчера на нашето събрание на Националната професионална секция беше загатната нотката, че една от мотивациите може да бъде – така или иначе, ние трябва да имаме нови иновации – значи ние трябва да кажем, че, след като ще ги въвеждаме, това ще струва пари. В доклада днес беше споменато, че трябва да започнем да организираме курсове по 3D, BIM, Билдинг информейшън моделс, строител информейшън моделс. Това е, както беше казано, не само наше желание, а то се налага.

Това е един добър повод да си защитим вдигането на часовата ставка, защото, ако в Англия е 75 паунда, в Австрия е между 68 и 75 евро, няма да ви кажа колко е в Словения. Аз знам тяхното ниво. Но ще ви кажа колко е в Грузия, където бях преди 15 дни. Там е два пъти по-висока, отколкото нашата. А Грузия е на нивото, на което ние бяхме в 1990 г.

Тридесети септември е добър срок, защото това трябва да се публикува и да се работи по ценовия правилник и по часовата ставка. Това особено важи и е важно - и сега работим - когато има обществени поръчки. Конкретни примери: конкурса в Стара Загора, зала. Обявява се, казва се колко пари е. Трябва да се избере контрола. Казваш му 10 процента от договора или тази часова ставка. Общината не възразява. Значи държавната структура приема това, което ще се записва. Това ще бъде само в наша полза. Разберете го и няма нужда да ви агитирам.

И понеже взимам думата за последен път, ще кажа следното. Слушах внимателно. Събранието успяхме да го организираме в един ден. Имам някои констатации.

Организацията беше слаба. Отчитаме факта, че инж. Гергов за първи път води събрание, има нужда от малко по-голяма организация, по-стегната да я направи. Но например пък ще изкажа задоволство от изказа – ясен и точен – на заместник-председателя на Камарата. Всички негови изказвания бяха точно на място, ясни и пунктуални. Това се учи.

Пожелавам успех на нашата Камара. А на всички колеги – да бъдем здрави и щастливи. *(Ръкопляскания.)*

**ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ:** Други предложения. Има предложение от НПС „КСС“ за удължаване на правомощията на лицата – технически контрол. Аз смятам, че това е към Наредба № 2, а не трябва Общото събрание да се занимава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Да, и аз мисля, че няма какво Общото събрание да решава.

Заповядайте, инж. Николчева.

**ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:** Предложението е внесено на Общото събрание затова, защото ние като секция КСС взехме това решение и то може да влезе. Но не забравяйте, че контроли има Водно строителство, и ТСТС. Затова го внасяме на Общото събрание, за да може да се вземе едно решение на по-широк форум.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Да, но те като не са го взели това решение, какво? Остава за догодина! А, ТСТС са го взели. Остава хидротехническо строителство.

**ИНЖ. СОНЯ ВЕЛЕВА – НПС „Водно строителство“:** Ние не сме взимали такова решение, защото никой не ни предупреди, че трябва да вземаме такова решение. Но комисията по Централен технически контрол първо трябва да си оправи бланките, по които

колегите кандидатстват и всички изисквания, които те имат към кандидатстващите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Освен да вземем частично решение, пък Националното ръководство да си съберат в ХТС и да си решават.

**ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА – секция НПС „КСС“:** Аз предлагам да го прочетем и да го гласуваме на Общото събрание. Щом го гласуваме на Общото събрание, значи ВиК също ще се присъединят към взетото решение. Няма смисъл да го бавим с една година.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Не са ВиК, а са ХТС.

**ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА:** Извинявам се, ХТС, но секцията е ВиК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Междувременно следващо предложение ще представи инж. Толев.

Заповядайте, инж. Толев.

**ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ:** Следващото предложение е от инж. Миланов от Бургас. То е пожелателно. Става дума за курсове: „Предлагам обучението да се организира под формата на предварително записани интерактивни видеоуроци, достъпът до които да се осъществява индивидуално от членове през сайта на Камарата. В интернет пространството съществуват редица подобни курсове с най-различна тематика - от езици за програмиране до теория на международните отношения.“ Това е предложението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Аз не знам да го гласуваме ли. Доколкото знам, в платформата на новия председател на НПС „КСС“ инж. Неделчо Ганчовски такива мерки и такива курсове са предвидени, господин Миланов. Така че може би няма нужда това нещо да се гласува. Ако държите, ще го гласуваме, но то е по-скоро за конкретната секция. Или може би имаш предвид

някакви общи курсове? Аз мисля, че идеята за всичките тези курсове е да бъдат онлайн и такива, които да засягат цялата Камара. Тоест, да има полза цялата Камара или конкретната национална професионална секция. Тоест, конкретната НПС организира някакви неща, които да са от полза на цялата Камара. Конкретна регионална колегия може да си организира локално мероприятия, но през НПС харчовете трябва да са централизирани.

Инж. Миланов го няма в залата. Аз приемам, че това е в прерогативите на НПС „КСС“. Така че предлагам това да се запише в протокола – че това е към Национални професионални секции „Конструкции“.

Ако кажете, да го гласуваме.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** Колеги, няма смисъл това да го гласуваме, тъй като парите за НПС-тата няма да стигнат за нищо. Парите за НПС-то са, за да се организира, да се подготви, а след това и регионалните колегии трябва да подпомогнат тези мероприятия и в края на краищата да има и някакво съучастие и на членовете. Така че такова разтегливо „някой“!!! Кой да изготви? Кой да финансира тези курсове? Какво да стане? Нека НПС да предлагат конкретни неща, да се разглеждат, да се види каква част ще е за националната НПС, каква част ще е за регионалните колегии, каква част ще е за самоучастие на членовете и така да вървим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Да, трябва повече конкретика – конкретен курс, конкретни теми и вече да се мисли има ли полза. Но според мен това трябва да минава през националните професионални секции. Ние сме професионалисти. Сигурно има курс в полза на всички видове членове, но аз не се сещам за такъв курс – начален курс за ревит може би е в полза на всички. Или курс по Ексел или по Уърд?!?

Няма го колегата. Оставаме го към пожелания и да си подкрепим какво точно има предвид.

**ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ:** Тук има няколко предложения на Регионална колегия – Благоевград. Едното е за въвеждане на технически контрол по основни части на проекта като задължителен в зависимост от категорията и вида на строежа. Това мисля, че го коментирахме в Управителния съвет и това трябва да мине през националните професионални секции. Така че няма решение от тях.

Другите две предложения са за Устава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** За Устава е ясно. Остават за следващата година, грубо казано. А това предложение мисля, че го разисквахме, но какво решихме? Това предложение е разисквано в НПС „КСС“.

Това е по презумпция да се изпрати на другите Национални професионални секции за разглеждане. Можем да организираме общо обсъждане на трите части, които са засегнати – конструкции, транспортно строителство и ХТС. Те могат да си направят някакво общо обсъждане има ли смисъл.

Извинявам се, погрешно съм разбрал. Аз мислех, че става дума за трите части, а то става дума за всички части. Това е една стара.... Няма смисъл да го обсъждаме на Общо събрание. Всяка част отделно си решава.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Това е една стара мечта и е от самото основаване на Камарата – да имаме технически контрол по всички проектни части. Но това предполага всяка фирма или всяко физическо лице-професионалист в своята област да организира процес, в който той свършва една работа, пък си е намерил един друг, който да го провери и тогава вече да сме спокойни, че може да се сложи подписа от който и да е трети.

Колегите казват, че това не е и за ЗУТ. Аз бих казал, че това е процес за осигуряване качеството на работата на всеки проектант.

**ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА:** Колеги, хайде да не се връщаме силово към социализма. Като бяхме млади се борехме точно това да

отпадне, защото знаем, че техническият контрол е един формален подпис срещу процент от хонорара. *(Шум и възгласи от залата.)* Стига вече! Смятам, че ЗУТ е казал категорично – отговорността на всеки проектант е лична. Проблем е, че тя у нас не се търси нито от възложители, нито от Камарата.

**ИНЖ. МИРОСЛАВ МИХАЙЛОВ – ЕАСТ:** За качеството на проектиране аз отдавна смятам, че единственият орган, който може да извършва контрол на проектите, това е самата Камара. Не е нужно да е 100 процента този контрол, но за да имаме независим орган, за да имаме високи цени на проектирането, аз си мисля, че още 20 години да обсъждаме как да въведем минималните цени, това няма ефективно да се случи. Има един начин това да стане – на пазарен принцип, като се вдигне качеството на проектирането като цяло. За тази цел трябва ясен регламент и дори може би вътрешна стандартизация на проектите в Камарата и качествен контрол от Камарата. Може да е на десет, на двадесет процента от проектите, които минават, но това: дай ми твоя подпис, аз да ти одобря, пък ти ще ми одобриш на мен – това просто никога няма да заработи.

Благодаря.

**ИНЖ. ПЛАМЕН РАДЕВ – Регионална колегия – Благоевград:** Взимам отношение, тъй като се явявам вносител на въпросното предложение, при това то е внасяно от името на Регионалната колегия – Благоевград, повече от два пъти.

Смисълът на предложението е в изпълнение на задължения, които Камарата има по отношение на качеството на проектантския продукт. То е насочено и отговаря на настоящата ситуация, в която повече от 50 акредитирани висши учебни заведения издават дипломи за „магистри“. Конкретно е насочено не към колегите, които имат съответния производствен опит, а е насочено към колегите, които тепърва набират опит и нямат такъв – да се подпомогне точно тяхната дейност, като се подпомогне в оперативен



порядък по време на изготвяне на самия проект, преди той да е отишъл на ниво разрешение за строеж. Това всички сме го правили, всички вие, които говорите за КТК, всички сме минали през това КТК. И ние и в момента го правим, тъй като при особени случаи на проектиране всеки от нас се опира до мнението и до консултацията. Това на практика се случва с всички от нас.

Пак повтарям, предложението е насочено към това да се подобри проектантския продукт и е насочено към младите колеги.

И само, за да не продължавам, защото това е поставяно в Управителния съвет, в момента се коментира достатъчно. Оказа се, че има такова решение на Управителния съвет.

Само искам да ви припомня следното нещо. В момента ние имаме такъв технически контрол, който се отнася върху една част от проектите. Каква е разликата между част „Конструкции“ или конструктивна част на специалностите и тази на останалите специалности? Още нещо. Каква е разликата между едните инженери и другите? Какво значи ЗУТ? Нашата Камара е определена от Закона ли? Да, така сме създадени. Който ни е наложил по законов път, можем да бъдем.

Най-накрая да добавя, че в предложението, което сме направили, сме дали възможност само в определени части от проектите, не за всички задължително, не за всички категории строежи... Между другото, всички знаем, че има категории строежи и не можем да сравняваме един трафопост с една пет или осеметажна сграда. Те са в различни категории. Да не влизаме в тези технически подробности.

Колеги, всъщност проблемът не е лесен, защото все едно си правим някакъв вътрешен одит или вътрешни ограничения, но нещата са свързани. Идеята е свързана с подобряване качеството на работата на младите колеги, разбира се, и на нас, по-възрастните.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, инж. Йорданов.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Извинявам се, колеги, пак взимам думата. Но искам да направя едно конкретно предложение. Тук беше загатнато по някакъв начин, но да го формулирам така - във връзка с използването на нашата методика в обществените поръчки. Нека да се фокусираме върху тази възможност. Може би ще се наложи пак писане на писма и чуване по врати, това, което беше демонстрирано от колегата по време на изложението на доклада.

Предложението ми е следното. При новите промени в Закона за обществените поръчки да се предвиди възможността при ценообразуването и бюджетирането от различните възложители за изпълнение на строителство проектантската част като хонорар да се базира на методиката за цените по себестойност на Камарата, за да се формира този бюджет. Това ще даде фактически една добра възможност за гилдията да се повдигнат наистина цените на услугите. Това трябва да мине наистина през обществените поръчки, защото държавата контролира този ресурс. Няма как да задължим частните фирми и инвеститори да го направят. Но когато в обществените поръчки през държавното финансиране това се вкара, надявам се това да помогне да повдигнем цената на нашите услуги.

Пояснявам каква би била идеята. Много просто. Ако ние приемем, че в момента цената ни е 50 лв. на час, това прави ориентировъчно 50 по 160 часа – това е сумата, за която мечтаем ние да се получи като човекомесечно възнаграждение. Това е бруто. В него влизат всички други разноси – заплата, осигуровки, наеми, офиси, телефони, лицензи за софтуер и т.н. За да има едно работно място с лицензиран софтуер, то струва около 1000 лв. на човек, на работно място на месец. Говорим в момента за 8 000 лв. на човекомесец, от които 1000 лв. са само лицензионните плащания по

софтуера. За да се вземе една заплата от, да кажем, 3 000 лв., което е горе-долу една трета или 40 процента от брутото – и това е световният стандарт, 40 процента – ние трябва да гоним тези 50 лв. Без тези 50 лв. не може да се развива нито един от проектантите, независимо дали е физическо лице или е участник във фирма. Единственият начин това да стане е да се преборим с две неща – в ЗОП не трябва да има критерий най-ниска цена, което е трудно да се каже, но можем да поискаме или да се борим да се внесе при определяне бюджетите за обществените поръчки да се ползва методиката за цените по себестойност на КИИП.

Това предлагам да го вземем като решение. Доколко и как ще стане – е друг въпрос. Но да имаме една основа, която да се вмени като задължение на Управителния съвет – систематично този въпрос да го повдига – с едно писмо, с второ писмо, трето писмо. То така ще стане, иначе няма как.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Само една реплика. Това може да стане само – единият вариант – чрез някакви писма, а другият вариант е чрез това, което говорих – някаква реакция в тридневен срок и някакви такива неща. Но на нормативно ниво няма как да се случи това нещо. Можем да си пишем писма до Националното сдружение на общините в Република България.

Ще кажа малко нещо като новина. От Съвета на камарите в Европа казаха нещо, което всъщност не го знаехме, но и от другаде се получи тази информация, че се движи една промяна на тази директива, която е за обществените поръчки и там се предвижда в 2024 г. да влезе като отделна глава „Консултантски услуги“. Това нещо ще допринесе донякъде, защото този момент не го е имало, да ни легитимира като участници в обществените поръчки, защото в момента има-няма, услуги, услуги, но какви са тези услуги.... Винаги гледат да ни вкарат в общия куп и тогава ние с огромни усилия трябва да се преборваме против конкретна поръчка по ЗОП и

те ще спрат тази поръчка по ЗОП. Пак няма да ни дадат на нас работа.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Тази новина, която ни съобщавате, е прекрасна, защото, ако ние отдолу поискаме това да се случи преди директивата да получи официална промяна и да стане задължителна, да бъде хармонизирана в българското законодателство, законотворците ще имат идея към кого да се обърнат или ще имат дадени текстове, които да ги отнесат в ЗОП, за да са подготвени за една такава хармонизация.

Така че моето предложение е малко на добра воля, да решим, че има смисъл да се борим в тази посока, за да повдигаме цените общо на нашите услуги. Просто, като се харчат обществени пари, да отиват частично смислено в гилдията. Проектирането не е половин процент, не е един процент. Вижте ценовите правилници на Германия, на Англия – отива на 5 процента, 10 процента от себестойността на цялата СМР.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Ако искате нещо да гласуваме?

Това с цените е много добро нещо. Въпросът е доколко можем да повлияем. Но ние можем като ръководство и като Управителен съвет да действаме в тази посока. Ние не само, че можем да действаме, ние и действаме в тази посока.

Заповядайте, инж. Дакова.

**ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА:** Аз мислех да се въздържа, но наистина въпреки нежеланието на Управителния съвет е редно да се направи една група, която наистина да следи обществените поръчки, защото не са само безобразно ниските цени. Има ужасяващи срокове. Има срокове за проектиране, които са в рамките на една-две седмици и това нещо не се спазва. Ако ние сме активната страна, ако ние всички тези поръчки ги атакуваме, мисля, че в крайна сметка ще

понатиснем администрациите това нещо да се промени. Не можем да си мълчим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Според Вас какъв човек или какви хора трябва да участват в тази група, която да обработва тази информация, за да може Камарата да реагира официално?

**ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА:** Десетина души са напълно достатъчни. Аз съм готова да участвам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Трябва ли да им плащаме нещо или няма нужда?

**ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА:** Не е необходимо да плащате. Не е толкова трудно да се следят обществените поръчки и да се реагира.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Добре, записваме Ви като желаещ.

**ИНЖ. НАТАЛИЯ ВЪКОВА:** Аз също имам желание да се запиша в тази работна група, защото съм работила с обществени поръчки и знам какво означава да се даде проект, който да се направи за две седмици, когато реалният му срок е минимум за месец и половина и да му се даде най-ниска цена за проектиране, която просто убива проектанта.

Така че съм абсолютно съгласна да участвам в такава комисия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Благодаря. Набираме участници за такава група. Ще мислим и някакъв вид стимули - можем да раздадем значки или нещо такова.

**ИНЖ. КРАСИМИР КЪРПАРОВ – КСС:** Имам следното предложение, ако прецените, да го подложим на гласуване.

Предлагам комисията, която се занимава с нормативни актове, да направи един проект, може би базиран на практиката на Австрийската камара, за отпочване на продължаващото обучение.

Трябва да започнем отнякъде. Говорим си за качество, а кой как проектира, трябва да се регламентира това нещо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Моля, колеги, Вие сте се запознали, накратко да разкажете какво прочетохте от Австрийската камара. Какво се случва, горе-долу какво би трябвало да се очаква от продължаващото обучение.

**ИНЖ. КРАСИМИР КЪРПАРОВ:** Това, което са фиксирани австрийците, е годишен хорариум от курсове, като тези курсова са акредитирани или контролирани от самата Камара, така че да няма разни такива случайни и безпредметни курсове. Тези курсове трябва да допринасят за подобряване и, така да се каже, опресняване на проектантските способности. Това, което са фиксирани австрийците – по памет го казвам – 20 часа годишно хорариум, а на всеки три години мисля, че беше 80 часа. Това като някакъв вид задължение, като програмата за курсовете се изработва от КИИП или орган към нея – Акредитационен съвет – и по този начин протича тази дейност. Всеки проектант е длъжен - задължително – да покрива този хорариум. Продължаващото обучение започва от 2023 г. в Австрия. Тогава се въвежда.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, аз си записах тук две неща според мен, които са важни и може би като активни членове на Камарата вие можете да си изкажете мнението. Едното бих го дефинирал по следния начин. Ръководството и Управителният съвет да предприемат действия в посока организиране на работа с проследяване на обществени поръчки и съответно реакция по тях. Това, пак казвам, може би ще трябва някакво финансиране за това нещо.

Другото на английски е LLL или при нас е продължаващо обучение или още CPD, това е степен и се поставят и на европейско ниво през цялото време и те са едни от важните теми. За това бих казал, първо, трябва да се види някакъв чужд опит – това, което

предложи инж. Кърпаров. Примерно да припознаем Австрийската камара, да вземем от нея нейните документи, да подготвим нещо като проект за вътрешни правила за такова нещо и вече нататък да ги приемем.

Но за целта първо вие като най-активната част от Камарата трябва да кажете: искаме да работим, искаме ръководството и Управителния съвет, въобще служителите на КИИП да работят в тази посока. Тоест, от вас аз бих очаквал „да“ - „не“ в тази посока. Също „да“ – „не“ в посока на ЗОП. В посока на ЗОП имаме идея какво трябва да се прави и там е ясно, че ще трябва вероятно заплащане. В посока това продължаващо обучение още не ни е ясно, за да се разработи това нещо и въобще да решим какво трябва да правим, ще трябва ли някакво заплащане. Но можем да направим някакво проучване, за да разберем какво е това нещо.

Но за целта, пак казвам, вие като активни членове трябва да ни кажете: да, работете в тази посока и за ЗОП, и за продължаващото обучение. Ще се опитам да подготвя някакви неща за гласуване, за да може с гласуването вие да кажете „да“, правете това нещо.

Заповядайте, колега.

**ИНЖ. СТЕФАН ЧАУШЕВ – РК Стара Загора:** Моето лично мнение е, че може би трябва да се работи в тази насока от гледна точка Камарата да поеме инициативата. Тя познава членовете, познава регионалните комисии, контакти, ако трябва, с председателите. Да се намерят хора, които имат такива умения вече, които практикуват и да започнат да се правят онлайн-обучения през сайта, да кажем, на Камарата, които да са достъпни до всички. Вече, който има желание, той ще започне да гледа тези обучения, да надгражда знанията си. Трябва да се пристъпи към някакви конкретни действия от страна на Камарата, а не само гласувания, нормативни документи и т.н.

Благодаря ви.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Уважаема инж. Дакова, по това, което предложихте за ЗОП – да се следят обществените поръчки – това, което можем да направим, аз лично съм бил абониран за един сайт – „Търгове.бг“, ще го организираме, ще си направим абонамент от Камарата и ще качваме ежедневно списъка с обновените процедури. Защото то праща всеки ден e-mail с това, което е пуснато в тема „Строителство и проектиране“.

**ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА:** Достатъчно е да се следи този сайт, който е регистър на обществените поръчки. Търгове следи и частните търгове и там е платено. Безсмислено е.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Ние можем да направим критерий. Ще заведем обществените поръчки и ще ни дава обществените поръчки.

**ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА:** Следенето на регистъра е безплатно, а ние имаме интерес, ние всички знаем, че обществените поръчки се пускат в петък след 17,00 ч.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Да, но трябва човек, който да седи и да следи след 17,00 ч. А така ще ни идва готово на e-mail и го публикуваме като информация.

Но можете ли да се ангажирате да помагате, защото КАБ извършва това....

**ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА:** С най-голямо удоволствие ще го направя.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Имам предвид, когато има такъв търг, защото ние сме получавали запитване с инж. Гергов от юриста на КАБ, те следят, за Русе бяха пуснали рамков договор за проектиране за пет години на общината. Тоест, една фирма да се наеме за пет години да извършва всичко за община Русе. Те имаха много кратък срок – от седем дни – да изготвят становище къде могат да „жънат“ и т.н. Искаха съдействие и от нас.



Можете ли да се ангажирате да помагате в такъв случай? Идеята ми е да ви направим директно контакт с КАБ, защото ще можем да си партнираме двете организации. И двете организации имаме интерес да обжалваме такива поръчки.

**ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА:** И ще е по-силно!

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Тоест, можем да разчитаме на Вас?

**ИНЖ. СОНЯ ДАКОВА:** Да, да.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Ако има някой друг в залата, който желае да се присъедини към екипа, който ще направим с инж. Дакова, нека да каже, за да може още сега да го запишем и да организираме тази група, която да се занимава с това нещо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, инж. Рангелов.

**ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ:** Извинявайте, колеги. Но това е страшно обемен труд. Информацията всеки може да си я свали, има откъде да я свалим. Въпросът е как Камарата да реагира максимално бързо, че да се парират порочните практики. В понеделник изтече един търг в Ямбол за втора клетка на депото. Поканиха ме пет дена преди това. Невъзможно е да се играе.

С две думи само критериите ще кажа. Първият критерий беше организиране на проектантски екип и максимум точки се даваха, ако подсигурите поне още двама експерти плюс ключовите експерти. По същия начин втората точка беше организиране на строителния екип и пак максимум точки се даваха за плюс двама техници и т.н. на екипа. И третата точка беше ценообразуване, без да има посочен нито един отделен показател, по който да можеш да формираш цена. Само площ от 22 дка. Нищо повече.

Това е безумие. Но беше късно да реагирам – пет дни преди поръчката. Така че на нас ни трябва екип, който да реагира и да се

парират тези неща, а не само да ги следим и да казваме: това е лошо, това е добре.

Благодаря Ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Аз бих направил по-практично предложение. Ясно е, че от вас, колеги, има хора, които участват и следят тези обществени поръчки. По ваша преценка, когато следите и видите нещо, което е в нарушение, подготвяте някакъв текст, който е с описание на проблема и ние можем в този момент като Камара да се задействаме, тоест, да изпратим опровержение или оспорване, или въпроси и това нещо ще тежи повече, отколкото само вашето мнение, като е отделно.

Това за мен е практично нещо. За другите неща нямам идея. Аз нямам идея от обществени поръчки – какъв е обемът, колко са обществените поръчки, как се следи. За мен това е платен труд. Не мога да си представя, че това е безплатен труд – това следене и след това реагиране.

Безспорно би могло да бъде в момента, в който вие подготвите нещо, дадете го и ние като Камара им го пратим веднага. Това е абсолютно в резон и е супер и според мен ще изиграе много добра роля.

Заповядайте, колега Табов.

**ИНЖ. ИВАН ТАБОВ:** Ще бъда съвсем кратък. Имаме 28 колегии. Всяка една колегия може да си излъчи един човек, който да се занимава с тази дейност. Вече има осигурени средства, защото смятам, че тези десет човека-група, която се предлага, няма да могат да се справят с тази задача. Двадесет и осем колегии – по един човек, избран от колегията, да се занимава, да следи обществените поръчки и съответно да пуска реакционни писма срещу неправдите в тях.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Подготвяме се за гласуване. Първо ще гласуваме това, което беше за ТК. Него сме го подготвили.

Предложение за решение от НПС "КСС":

„Удължаването на правомощията на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти в секции КСС, ВС и ТСТС да става служебно след подаване на заявлението от лицето по досегашния ред, без да се обсъжда от Централната комисия ТК. Тя да разглежда документите само на новите кандидати.

Още малко да кажа. Всъщност до момента, поне от няколко години, от доста години няма нито един върнат за продължаване. Така че аз смятам, че това ще е много добра оптимизация на Комисията на ЦКТК. Така че това го обсъждахме в НПС "КСС" и сме го приели. И в НПС и ТСТС са го приели.

Предлагам да се гласува и да се приеме.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 150 делегати: "за"- 140, "против" – 4, "въздържали се" - 6.

**Предложението се приема.**

Всичко си остава по реда, както си е – заплащане на пет години, анкетна карта се прави и всичко си е същото, но просто комисията не ги гледа. Събират се в досието на човека тези неща и си остават като някакви декларативни факти.

Сега ще подложим на гласуване това за ЗОП – да предприемем някакви действия в посока ЗОП. Така сме го формулирали, защото още не ни е ясно какво ни чака. Ние не знаем какво ни чака с този ЗОП.

Заповядайте, инж. Парлъкова.

**ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА:** Ние имаме малко опит в тази посока. Преди няколко месеца аз изпратих такива две писма до

ръководството за такива поръчки и съответно от името на Камарата излязоха писма до Министерство на регионалното развитие и благоустройството и съответните организации, които са организирали тези обществени поръчки.

Но искам да наблегна на това, че излизат само писма. Това предложение, според мен, трябва да се допълни с разработване и на процедура – може ли да се обжалва, кога може да се обжалва и т.н. Или само ще пишем писма?

След като ще създавате такава работна група от десет човека, те ще отделят много време да следят тези поръчки, какъв ще е резултатът?

И другото – относно предложението от всички регионални колегии да има по един човек, искам да кажа, че аз например разбирам само обществени поръчки от нашата специалност. Един човек да следи за всичките осем специалности какви са порочните поръчки, според мен е невъзможно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, инж. Кинарев.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** Извинявайте, но досега практиката какво показва? Когато напишем такова писмо и Камарата се опита да се намеси без сигнал от конкретната фирма, ни се отговаря: вие не сте страна по тази обществена поръчка.

Значи не може някой да седи и да атакува обществени поръчки. Ако е участник в обществената поръчка или в началото още нещо ни сигнализира. Иначе не знам, мисля, че юристът ще ни помогне, но на нас винаги ни се отговаря: не сте страна по обществената поръчка и ни пренебрегват. Затова ние си пишем писма, които само отиват някъде.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Можем само на съвсем предно ниво да реагираме. По-скоро това е към инж. Парлъкова – само в съвсем първите дни да реагираме, да зададем

въпроси или нещо такова. Само там ни е възможността – преди да приключи търгът или обществената поръчка. Това нещо приключи ли, вече всичко е приключило. Няма досега спечелено дело. Поне така твърди една фирма, която се занимава с такива обществени поръчки. Те казаха това, което го говорих преди това. Комисията за защита на конкуренцията казва: това е законосъобразно, не го разглежда по целесъобразност. И това е, приключва.

Тоест, ние трябва в рамките на три дни да реагираме. Единственото смислено за мен е това – сега, разбира се, може и нещо друго да измислим, като се съберем повече хора – такива отделни реакции. Но те трябва да са много бързи, в първите дни, да имаме отработено писмо-бланка, което бързо го изпращаме, да има адрес и всичко, за да може Камарата като организация да се вклини в първите дни, където може.

Заповядайте, колега Златев.

**ИНЖ. ИВАН ЗЛАТЕВ – КСС – РК Варна:** Прекрасно е това обсъждане, но реално от страни изглежда все едно основните доходи на нас, проектантите и на всички колеги в залата и тези, които ние представляваме като делегати, излиза, че основните ни доходи са от обществените поръчки, което съвсем не е така и до момента не виждам в цялото това обсъждане по какъв начин си говорим за вдигане статута на проектанта, какви постъпки можем въобще да направим за това да си повдигнем единичните цени – не говоря за обществени поръчки. Всеки се опитва да си поиска повече пари от възложителя, това си е негова позиция дали ще го приеме или не, но по никакъв начин не виждам дискусиата да отива в посока как ние да вдигнем статута и възможността за по-добри хонорари.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Мога да разкажа какво се очертава на европейско ниво, защото те имат

същите проблеми. По-скоро ние сме наследили или сме припознали европейските проблеми, макар че и преди това сме ги имали.

Да се използва всяка възможност. Няма как да следиш и да гледаш на някого в паничката, а можем да организираме нещо като пиар, като информационна кампания, пропагандна кампания, в която да обясняваме важността на нашата работа. В случая, понеже върви една европейска програма „Нов европейски баухаус“, макар да не е пряко свързан с нас, дори може би от чисто реалистична гледна точка да не е много реалистичен, този нов европейски баухаус може да се използва като платформа, за да казваме: ако нещо може да стане от тези фантастични неща, това могат да го направят само инженерите. Архитектите могат да го оформят като външен вид, но инженерите могат да го осъществят.

Тоест, да използваме всякакви възможности, които са свързани с медии, с всякакви обсъждания, за да се появяваме. Да си измислим някакъв слоган, някакъв дневен ред – като за краставицата колко процента вода съдържа – за да можем показваме това нещо на всякакво възможно ниво, от всякакви възможни хора. Примерно да е от сорта: да, ние можем да направим изключително хубав проект. Този изключително хубав проект ей така изглежда, показваме го на сайта. В „Добрата практика“ има качен проект по конструкции, проект по ОВКХТТГ, по ВиК, по всички специалности и този хубав проект струва едни колко си пари. Можем да дадем и лоша практика – какво няма, какво не е добро и вече тук можем да не даваме пари, те ще се сетят сами.

Това е един от начините, чрез някаква кампания, която да е в посока пропаганда, в посока представяне. Но аз не виждам, поне не съм видял до момента начин, колега, да бъде с гледане в паничката на другия.

Друга един начин, ако позволите, от моята дълга практика, това е чрез по-чести събирания на колеги и обсъждания на чашка на конкретни, специфични финансови параметри.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Само да добавя, че по отношение на мръсната дума „цена“ за проектирането имаме разговори с архитектите. Провеждали сме такива в Централно управление, а чух, че и във Варна са провеждали подобен разговор за изготвяне по подобие на македонския тарифник цени на сградно строителство в зависимост от вида сграда, за различните типове сгради и имаме намерение да продължим тези разговори, за да може поне да не ни ощетяват архитектите.

**ИНЖ. ИВАН ЗЛАТЕВ:** Само да отворя скобка, че тук въобще не става въпрос за надничане в паничката на другарчето, съседът на какви пари работи или оферира, защото, макар и всички да сме конкуренти, професията е обща и когато всеки от нас се опита да си поиска по-високата цена, няма как възложителят да отчита някой, който работи на по-евтино, защото всички ще искаме повече. Това е първото.

Второ, на времето се е случвало, да речем, във Варна да се дадат предложения за споделяне на порочни практики в оферирането и проектирането, което за мен лично е абсурдно, защото това е лов на вещици. Все пак ние сме проектантите, не сме доносници.

И третото е, че реално освен цената на нашия труд нашият авторитет се генерира и от възможността за непоклатима позиция пред строител, пред община, ако щете, пред възложител, което на момента, особено на по-малките фирми, на тези, които работят сами, е малко трудно. Мисля, че няма смисъл да влизам в подробности. Ясно е на всички.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Под „обсъждане на чашка“ имах предвид не картелиране и такива неща. Аз съм присъствал на едно такова събитие. А просто си обменяте някакви добри практики, обменяте си някаква информация. В този момент започваме да се чувстваме не като някаква конкуренция един на друг, а започваме да се чувстваме като някакъв по-широк екип или нещо подобно.

Така че при всички случаи такова нещо е полезно и особено по-младите хора могат и да научат някои неща.

Имате ли някакво допълнение към това, което искаме да гласуваме? За мен е тежък труд това и затова искам първо да проучим нещата, преди да се хванем за хорото.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Ако мога да допълня нещо. В момента разглеждам и знам, че КАБ имат опит в това нещо. КАБ са обжалвали обществена поръчка в прокуратурата в резултат на постъпилата жалба от КАБ – КДП, където е образувано производство, и са спрени всички действия по процедура за възлагане на обществена поръчка. Пак подчертавам, с това се занимава техният юрист, назначен на трудов договор. Имат искане за друга обществена поръчка – за община Русе. Писмото е адресирано до кмета на общината, до заместник-кмета, с копие до Агенцията по обществени поръчки и искане за промяна в условията на открита процедура с предмет „сключване на рамково споразумение за извършване на инвестиционно устройствено проектиране за нуждите на община Русе по четири обособени позиции. Имат обжалване и на обществена поръчка в Златоград за 44 проекта – обществена поръчка против всички правила, като на сайта са описали подробно действията, които са предприели. Имат също така неприемливи условия по обществена поръчка на община Пловдив – инженеринг проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР на нова учебна сграда за нуждите на ОУ „Княз



Александър I“, като тук казват, че има установени нередности в обобщен вид. Избрали са четири точки, на които според тях не отговаря.

И тук има нещо друго интересно, което са написали: „Камарата на архитектите в България поиска прекратяване на поръчката от възложителя в защита правата на проектантите и изпрати сигнал до всички компетентни органи. В изпълнение на чл. 5 от Професионалния кодекс на КАБ призоваваме всички лица, вписани в регистрите на КАБ по чл. 6 от ЗКАИИП, да не участват в тази обществена поръчка. Считаме, че само подобни категорични действия могат да доведат до промяна на установените порочни практики и да осигурят достойно предоставяне на проектантските услуги от всеки български архитект, ландшафтен архитект и урбанист.“

Защо го чета? Както виждате, те имат опит с няколко такива поръчки. Според мен, ако инж. Дакова успее да създаде екип около себе си и с помощта на нашия юрист и с помощта на КАБ, защото и те имат интерес да обжалват подобни поръчки, може съвместно да се работи и да се атакува в едно. Това е вариантът.

Не всеки път имат успех. Има случаи, в които им казват, че те не са страна по делото и го прекратяват.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** Колеги, знаете, че в кметството на София – град, има ред обявени обществени поръчки за детски градини. От два месеца със секция ОВ се борим да убедим всичките органи, че трябва да изпълняват наредбата за вентилация – там колегата по-добре ще каже как се казва. Правихме среща. Пратихме хора във всички министерства. Казаха: браво, велики сте, но кажете какво да правим. Извадихме списък на всички обществени поръчки, където има детски градини и където това не е спазено. „Напишете такова писмо“. Направихме едно писмо. Сега искат второ писмо, което в понеделник ще изпратим. Какъв ще е

резултатът, засега не знаем. Но общо взето два месеца няколко човека се грижат да извадят всички детски градини, където това не е спазено. Тоест, няма вентилация.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Става въпрос за нарушаване на наредбата за сгради в областта на образованието, културата и изкуството, като там това, което сме направили, са две неща. Пуснали са писмото до ДНСК, до министъра и до Столична община, като от ДНСК и от тях искаме следното нещо. ДНСК да изпрати указателно писмо до всички консултантски фирми, защото те одобряват проектите, в което писмо да кажат, че трябва да се спазва тази наредба и че независимо дали го има в задание и проект, това са минималните изисквания.

Второто нещо, което пишем до Столична община, както и пак до ДНСК, ако има одобрени проекти, които в момента са в процес на изпълнение, да се направи преработка по чл. 154 и да бъде бъдат изпълнени сега действащите норми.

Мисля, че ще имаме успех и ще ви държим в течение за резултатите, след като писмото тръгне в понеделник.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, подгответе се за гласуване.

Режим на гласуване.

Гласували общо 132 делегати: "за"- 97, "против" – 27, "въздържали се" - 8.

**Предложението се приема.**

Сега ще подложа на гласуване следващото предложение, което беше за обучението. Тук сме го формулирали по същия начин, защото наистина има да се проучи какво да правим, как точно да го организираме и какво да организираме – наредба ли ще пишем, няма ли да е наредба, правила ли ще бъдат, как ще са формулирани, кого ще привличаме.

Така че ви предлагам в този вид да го приемете или да го отхвърлите. Не виждам някой да има нещо против.

Подлагам го на гласуване.

Режим на гласуване.

Гласували общо 136 делегати: "за"- 110, "против" – 18, "въздържали се" - 8.

**Предложението се приема.**

Инж. Марин Йорданов ще се опита да формулира своето предложение кратко. Заповядайте, инж. Йорданов.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Инж. Гергов, ще се опитам да формулирам предложението за методиката. Предложението ми е следното:

„КИИП да информира държавните институции, правещи възлагания по ЗОП, за въвеждане при определяне цената на проектантските услуги да се използва Методиката за цените по себестойност на КИИП.“

Просто да ги информираме и също така да изискваме, доколкото е възможно, да се въведе тази промяна в самия закон.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Това малко е трудно. Но предното – да.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Да, първото. Поне да информираме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, инж. Кърпаров.

**ИНЖ. КРАСИМИР КЪРПАРОВ:** Има предложение Управителният съвет да проучи възможността в чл. 148, който касае разрешаване на строителството, освен договорите, които се изискват за лицата, които извършват оценка за съответствията по енергийна ефективност и част „Конструкции“, да се изисква и общият договор за проектиране. Смятам, че освен тези лица е важно и самите проектантите да имат договори и тези договори да бъдат декларирани

по някакъв начин. Това да се изисква от строителния надзор, както е направено за техническите контроли, примерно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Тоест, да вкараме договорите за проектиране в ЗУТ, накратко казано?

**ИНЖ. КРАСИМИР КЪРПАРОВ:** Точно така, но има и малка особеност. Ако лицето-проектант не е едно юридическо лице, а е насипен брой проектанти, да бъдат додадени и договорите на проектантите, които са в насипен вид и са на трудов договор.

Това е някаква подробност, но все пак е част от живота.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Аз мисля, че темата е интересна и който има да казва нещо, да вземе думата.

**ИНЖ. КРАСИМИР КЪРПАРОВ:** Аз не виждам проблем да се изисква и за основното проектиране. Ние тук всички сме проектанти. Не сме всички технически контроли. Чувствам се дискриминиран.

**ИНЖ. ИВАН ЗЛАТЕВ:** Подкрепям предложението на колегата Кърпаров. Естествено в това прилагане на договора не е казано, че трябва да фигурира, да бие на очи цената – била тя единична или крайна. Напротив, въпросът е да се види, че трудово-правните взаимоотношения между двете страни се базират на някакъв договор. Това до голяма степен ще бъде стряскащо и за възложителя, и за колегата, който работи, защото, първо, на възложителя вече ще има на база на какво да му се искат реално тези пари, а колегата, който работи, по един или друг начин ще излезе наяве и ще покаже пред останалите колеги, че когато е изпълнил този проект, го е направил спрямо колегиалните отношения и цени.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, моля ви за изказвания по тази тема, защото тази тема е сериозна. Това на практика е това, което иска и КИИП за регистриране на договорите. Това по същината си е точно това. Само че не пред КИИП да се регистрират, а пред общината. Нали така?

**ИНЖ. КРАСИМИР КЪРПАРОВ:** Имаме прецедент, защото техническите контроли си предоставят договорите и това нещо е реалност. Не е някаква драма и т.н.

**ИНЖ. ЕМИЛ БОЙЧЕВ – Пловдив:** ...като изпрати по една книжка с писмото за информация. Между другото, това сме го правили в Пловдив и всички общини в Пловдивски окръг, но никой не прие книжката като библия.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Уважаеми колеги, аз имам предложение за изменение в текста. Инж. Йорданов, моето предложение е да добавим, за да има тежест, защото така написано, е пожелателно, да напишем, че при определяне на цената за проектиране да бъде съобразена с чл. 29, ал. 1 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, който казва, че архитектите, ландшафтните архитекти и т.н. не могат да проектират под цената....“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, това са подробности. Това ще го напишем в писмото.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Да видят, че има член и закон, който трябва да се спазва. Защото чл. 20, ал. 2 казва, че договорите и възнагражденията по ал. 1 не могат да бъдат по-ниски от себестойността. За това да се обосновем. Защото, когато общината види, че има закон, който задължава, е едно. А, когато види, че няма закон, е друго.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, инж. Кинарев.

**ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:** В началото на нашето събрание беше споменато, че и по наша инициатива, тоест, по инициатива на националното ръководство и със съдействието на наши членове, които имат контакти в Народното събрание, беше внесен един законопроект, който да изясни какво точно се разбира под инженеринг. Тъй като има много остра реакция от Камарата на

строителите в България срещу това предложение, видях, че току-що Камарата на архитектите в България са гласували една декларация и аз предлагам и ние да я гласуваме. Да ви я прочета:

„Декларираме пълна подкрепа на предложените допълнения в Закона за обществените поръчки и предложението, внесено от народните представители от „Продължаваме промяната“ и „Демократична България“, което дефинира понятието „инженеринг“ и ограничава използването му. Целта на ограничаването на осъществяването на проектирането и строителството под егидата на строителните фирми чрез допълнение на ЗОП са: предотвратяване на корупционни практики; по-добро качество на крайния продукт; предотвратяване на конфликт на интереси; оптимизация на стойността на обектите; осигуряване на независимост на проектантите и надзора от строителните фирми.“

Мисля, че достатъчно добре е казано и просто трябва да подкрепим тази декларация, която е гласувана от Камарата на архитектите в България.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Просто пояснявам. Събранието ни забави. Ние го имаме в шортлистата да пишем подобно писмо или декларация. Така че тук няма какво да го коментираме и въобще да го гласуваме. Това ще бъде направено – дали в същия вид или друг и сме говорили и с други организации. Дори за обща декларация бяхме говорили.

Добре, ще подготвим за гласуваме декларация в подкрепа на промените в ЗОП.

„Общото събрание подкрепя промените в ЗОП за инженеринга“ – това го напишете там.

**ИНЖ. ....:** Само една вметка. Може ли, ако ще вкарваме нашите договори в общините, да изискваме докато не се плати на проектанта, да не се издава примерно акт № 16 на сградата или нещо подобно?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Предложението на инж. Марин Йорданов във връзка със ЗОП – да уведомим институциите и да им изпратим по една книжка. Не го пишем, но ще го направим.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 126 делегати: "за"- 117, "против" – 4, "въздържали се" - 5.

**Предложението се приема.**

Моля покажете следващото предложение – за подкрепа на промените в ЗОП.

**ИНЖ. ИВАН ЗЛАТЕВ:** Само да кажа, че към момента по никакъв начин не издигнахме статута на проектанта. Така или иначе, промените в Устава отпаднаха от разглеждането. Пак си остана за догодина. Реално дойдохме вчера и всички загубихме по един работен ден, за да може в неделя да обсъдим Устава. В крайна сметка нито го обсъдихме, нито вдигнахме статута на проектанта.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, абсолютно съм съгласен с колегата, но това е решението на Общото събрание.

„Общото събрание на КИИП подкрепя промените в ЗОП за инженеринга.“

Моля, гласувайте.

Гласували общо 125 делегати: "за"- 111, "против" – 6, "въздържали се" - 8

**Предложението се приема.**

Тоест, ще реагираме в най-кратък срок.

**ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ:** Уважаеми колеги, аз много бих искал да провокирам една бърза дискусия и да чуя вашето мнение.

Ако се абстрахирам от този, който е основен проблем – със заплащането, с ниското заплащане – него да го оставим настрана, което е нещото, което според вас Камарата трябва да обърне по-сериозно внимание и да прави за нас, проектантите? Дали е обучение, дали е нещо друго – просто искам да чуя вашето мнение, за да знаем къде да акцентираме. Защото аз пак ще се повторя от сутринта. Аз искрено съм притеснен и то доста притеснен с въпросния BIM, за който Радостина и Любо могат да кажат повече. Но, ако не минем от 2D на 3D , ще изпаднем от пазара в близките десет години. Затова за мен това е един приоритет и трябва да мислим как Камарата да съдейства – със съфинансиране ли, с каквото и да е – за да можем да се обучим. Но искам да чуя вашите мнения извън възнагражденията. Възнагражденията са ясни. Има ли нещо друго, което можем да направим за проектантите, защото знаете, че битува мнението, че Камарата не прави нищо за нас.

Затова искам да чуя от Общото събрание на какво да акцентираме. Да ни дадете идеи и посоката, пък вече ние да търсим варианта. Искам да го чуя от вас.

Благодаря ви.

**ИНЖ. ....:** Новият колега го каза много добре – обучение, обучение, обучение. Камарата на немските електротехници, която включва немските и австрийските, гарантира за членовете си – електроинженери и електротехници – че това са хората, които са подготвени да проектират и да изпълняват инсталациите с необходимото качество. А там изискванията са зверски и са поставени от застрахователите и застраховането в тази страна е задължително.

Така че на първо място трябва обучение. Който не иска да се обучава, може би не би трябвало да се занимава с проектиране.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Само искам да поясня, че Европейският съвет на инженерните камари специално за



BIM темата се поставя като приоритетна тема. Сега ще участва наш представител, с когото съм говорил, ще участва в работна група за BIM, която ще е на европейско ниво. Ще го помоля две – три думи да ни каже.

Инж. Илиев, заповядайте.

Инж. Илиев по мое решение, но мисля, че той заслужава, ще бъде наш представител, на КИИП в тази група. Който има някакви конкретни предложения, някакви въпроси, може да се обръща към него, към мен във връзка с BIM, за да се движим на европейско ниво и да отговаряме и на такива неща.

Заповядайте, инж. Илиев, накратко.

**ИНЖ. ИЛИЕВ:** Колеги, аз ще взема думата съвсем накратко. Давам ви в няколко минути цялата информация за BIM - ISO19650 – Рамковата позиция на Европа и рамковата стандартизация, която ще бъде приложена върху целия риъл естейт сектор, тоест, строители, проектант, контрол, FM – абсолютно всички се хващат от този фремуърк стандарт, както те го наричат. Оттам насетне, предвид, че стандартизацията вече е гласувана, не е на ниво само изграждане на рамка, тя е запълнена и в момента се води, мисля, част 7 към нея като гласуване.

Това налага върху нас като хора, които си обичат професията и имат желание да я работят в цяла Европа, а не само в България, едно изискване - ние да направим една, две, три или пет – зависи какви са изискванията – крачки в посока дигитализация.

Самата технология. В основата се изисква прескачане на праг 3D. Няма да ви обяснявам какво е това. Всички сте запознати. След това се започва едно наслагване на информация под формата на метаданни и структурирани бази данни, които ни качват на ниво BIM.

Това, което трябва да направи гилдията, това, което препоръчват и европейските комисии да се прави, е да се постави

един фундамент. Мога да дам пример с Камарата на архитектите в България. Те преди няколко години решиха да работят за този фундамент и осигуриха една серия обучения, изграждане на темплейти, на база данни, които се предоставиха на членовете и този фундамент реално го създаде браншовата организация, като вече в момента го надграждат и се опитват да се насочват към BIM.

При нас не виждам нещо различно да може да се приложи. При нас единственият проблем е, че сме разслоени на няколко различни фракции по различните типове инженери, което ще означава, че трябва да се изградят няколко различни шаблонни формата с няколко различни бази данни. Не е сложно, не е страшно.

По отношение на това какво трябва да се направи генерално, за да сработи системата? Много е простишко, всичко иска финансов ресурс. Понеже аз се занимавам от доста години с имплементация на BIM в различни страни и корпорации, доста е скъпо за нашите формати на бизнеси в България, които аз ги слагам в категория микрокомпани. Това означава, без да си крива душата, фалит. Няма вариант, в който една компания от двама инженера или петима инженера да може да си позволи в рамките на три месеца, да речем, който е стандартният срок за подаване на документи по European call, какъвто call се сетите. Отваряте примерно новият мост, който ще правят в Брюксел, гледате, имате три месеца. За три месеца не може да извадите този финансов обем, че да прескочите на ниво 2, ако е цитиран PAS - Великобританския стандарт като изискване за BIM. Това е първият проблем. Просто при нас фирмите са ни мънички, с малък финансов капацитет в себе си. Говоря за свободен капацитет за реинвестиция. Тези, които имат фирми, знаят за какво говоря и знаят как им изглежда ГФО-то в края на годината.

Как решаваме този проблем? Аз от две години предлагам на КИИП много просто нещо. Да си направим вътре една група с експерти, които работят по европрограми и могат да пишат проекти,

защото непрестанно има проекти по GD, електронна трансформация или както и да се превежда на български серията в Европа по зелена сделка, включително има български рамкови програми, които обслужват точно този интерес. За пример – дори на ниво Министерство на регионално развитие има група, която работи и дискутира BIM. Втори пример – Нешънъл рикавъри план – има заложена цяла ос, която е BIM и дигитализация на сектор строителство. Просто, ако имаме интереси там, ние трябва да застанем сериозно като браншова организация и да кажем: ние имаме интерес в тази посока, представяме си реализацията на интереса по еди какъв си начин с конкретни мерки и цели и да си го отстоим. Това ви казвам с ръка на сърцето – миналите пет години не сме го направили, когато цяла Европа беше заявила интереса си и колегите ни из цяла Европа получиха доста големи финансираня, за да не трябва малките компании в структурата като членство да се мъчат да прескочат сами тези 1, 2, 3 стъпки в дигитализацията.

Другото нещо, което е супер важно и много ми се щеше друг да го каже, защото все аз излизам лош, как да си вдигнем престижа на професията. Сега може да звучи зле на всички, можете да метнете някое шише по мен, но в момента да кажеш, че си инженер, е равно да кажеш, че си чистач. Ще ме извиняват всички. Чистачките на летище София взимат по-голяма заплата от стартовата заплата на хора, които са учили пет – шест години и имат инженерна квалификация.

Това е огромен проблем, първо, защото всеки от нас знае какъв е недостигът на кадри в България и съответно как бихме могли да решим въобще такъв проблем, защото той е и демографски ориентиран, аз лично не бих си сложил товара на гърба и да кажа: направете тези три стъпки и всичко ще се реши от само себе си. Но за мен най-важният проблем е именно това как да си вдигнем нивото на престиж на професията така че, когато питат децата какви искате

да станете, те да казват чалга-певица или футболист, или тенисист, ами някой да се обърка и да каже инженер.

Оттам насетне вече второто по важност е ние да сме в такт с всички технологии, за да сме конкурентни на пазара. Българският пазар е свръх-малък. Европейският пазар е свръх-малък. Тук говорим за пазарите на Азия, на САЩ, на Обединени арабски емирства, ако щете. Това са огромните пазари с добрите финансови ресурси, където с много колеги имам удоволствието да работя и с тях да правим проекти. Там само, за да чертаем например, взимаме десет пъти по-високи хонорари, отколкото в България или в Европа да проектираме. Защо да си слагаш печата например и да носиш отговорност, ако можеш да не го правиш, да си работиш от къщи по три часа на ден? Според мен всеки трябва да помисли точно върху това – искаме ли да сме в крак с технологиите и да сме конкурентни, или ще се капсулираме само на българския пазар и ще се надяваме нашият пазар и нашата икономика да вървят с някакъв бърз темп напред.

Сами виждате политическа обстановка каква е. Аз не бих казал тук, пред толкова много хора, че ни очаква страхотно, светло бъдеще, особено икономическо.

Благодаря, че отделихте време да ме изслушате.  
(*Ръкопляскания.*)

**ИНЖ. КРАСИМИР КЪРПАРОВ:** Благодаря на колегата. Както той каза, въвеждането на ВІМ няма да стане без пари Става с доста пари. Пропуснахме момента преди десет години да искаме малко повече пари при въвеждането на еврокодовете. Да не пропуснем сега момента, когато от нас искат да въведем ВІМ, както са направили англичаните, ние да искаме малко повече пари.

Моето предложение, което ако може да се формулира за гласуване, е Управителният съвет да проучи възможността въвеждането на ВІМ чрез задължително продължаващо обучение да

бъде признато за иновация и по този начин да бъдем изключени от общите правила за конкурентоспособност и да имаме задължителни минимални цени поне за времето за въвеждане на BIM.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Това с какво допринася?

**ИНЖ. КРАСИМИР КЪРПАРОВ:** Ако бъде признато за иновация, ние влизаме в едни изключения, които позволяват непазарни практики. Непазарни практики като примерно тази методика за себестойността на проектантския труд.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Според Вас кой трябва да го признае за иновация?

**ИНЖ. НИКОЛАЙ АРНАУТСКИ:** Аз по стечение на обстоятелствата съм и член на Съюза на изобретателите. Вчера бях на една конференция, която беше точно за иновациите. Има много точно определение какво е „иновация“. Иновацията, за да участваш по европейски програми в тази област, трябва да бъде призната от Патентното ведомство. Тоест, трябва да се направи патент, което е изключено в този вид.

Така че този въпрос направо отпада от тази схема.

**ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:** Колеги, аз ще си позволя да дам няколко числа, за да се ориентираме за какво говорим – за мечтата BIM. Ще започна с това, че преди пет – седем години КАБ успяха да осигурят по програмите за развитие и фондовете от Европейския съюз финансиране за закупуване на хардуер и софтуер. Доста от архитектурните фирми и индивидуално архитектите се включиха в тази програма. Знаете, тогава лицензите на пакетите на Autodesk бяха постоянни и успяха по тази линия да решат за една-две години темата с лицензирания софтуер.

Сега знаете как се промениха нещата с ползването на софтуера. Там всичко е шеерт, ползване за определен интервал от време. Сега ще дам няколко числа за идея. Едногодишният лиценз за

ползване на пакет архитектура и строителство, условно казано, на АУТОТЕХ е 3 000 евра на година, а вече и повече. Какво прави? Това са 8 000 лв. Разделете ги на 12, ще получите веднага едно число от порядъка на 600 – 700 лева на месец за лиценз. Отделно е цената за ползване на пакетите на Майкрософт. Така че единичната цена на месец излиза от порядъка на 1000 лв. на работно място.

Това, за което ние можем да си мечтаем във връзка с ВІМ, е навярно от нашата гилдия – от порядъка на 12 000 – 13 000 човека – да има едни поне 10 – 15 процента основно по-млади колеги, да започнем с един такъв любим процент – да кажем 15 процента – 1500 човека по 3 000 евра, ето 4 500 000 евра или 5 млн. евра ни трябва, за да направим възможността за самообучение или обучение. Ние трябва да имаме софтуера, легално инсталиран, не хакнат, не получен за временно ползване в рамките на един месец, каквото позволява лицензионното споразумение. Когато това го потърсим като държавна финансова помощ през тези програми и го разпределим по определен начин на тези 1500 човека, сигурно тогава ще можем по-спокойно да започнем да си говорим за продължаващо обучение, ВІМ и т.н. Говоря само за числа и за развитие, проект в тази посока.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, понеже колеги задават въпрос, тази вечер ще приключим събранието. Нямаме още прекалено точки да разискваме и няма смисъл да продължим и утре. Ясно, че колегите от страната, които са настанени тук, в хотела, ще си останат, няма да си тръгват сега. Но въпросът е да знаете, да имате информация. В момента, в който отпаднаха измененията по Устава, на практика ние нямаме нужда от утрешния ден. Днес ще приключим.

**ИНЖ. ИЛКО МАРИНОВ – КСС – София – град:** Само искам да допълня колегата. Преди седмица или две бяхме на обучение в Министерство на регионалното развитие и

благоустройството по ВІМ. Цените са малко по-различни. Три хиляди и седемстотин евра е пакетът, 1000 евро на година е ползването на облака. Но това са цените на определена фирма.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Сега остана колегата Толев да допълни, понеже тук има още предложения. Чисто формално искам да ги приключим.

Преди това давам думата на инж. Илиев. Заповядайте, инж. Илиев.

**ИНЖ. ИЛИЕВ:** Колеги, само едно уточнение. Когато гледате нещо, свързано с ВІМ, никога не започвайте от софтуерите. Хиляди са на пазара. Всеки един е добър и лош в определени неща. С часове мога да ви говоря на кой конкретно за работата му какъв софтуер му трябва. Но не започвайте оттам, защото е грешка. Има такива, които са безплатни, има такива, като на Бентли, Сета и Майти маус, които са петцифрени на месец с всички модули. Казвам: в никакъв случай не правете грешката да започвате от софтуера.

Друго. Следете другия месец, моля ви се, абсолютно всички, които имат интереси в тази сфера – Програма „Иновации, конкурентоспособност“. Мисля, че един малък групов напън беше постигнат там и в момента тази програма, когато се отвори, вътре има перо, което касае архитектурни, инженерни сектори, тоест, креативните индустрии. Вече мисля, че ще се цитира конкретно и „инженерни дейности“. Така че можете да кандидатствате там с инженерни фирми или силно се надявам това да пише, защото видях един документ, в който беше споменато, че новата програма „Иновация и конкурентоспособност“ има опция да кандидатстваме по нея. Призовавам всички да следите това и, ако действително ни е отворена тази врата там, това е един ресурс, до който сравнително лесно ще се достига, защото е българска програма.

Така че има някакви неща, които могат да се ползват в момента и не е нужно да планираме десет години напред евентуално.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Благодаря.

**ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА:** Само две неща искам да кажа. По тази програма, която аз също я следя, когато има информация, ще я публикувам в моята група. Но си мисля, че ако е възможно, КИИП да бъде като бенефициент и да кандидатства за това, ако е възможно. Трябва да се използва тази възможност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Имаме едни пари.

**ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА:** Да, за такива обучения.

И друго. Искам да попитам за това писмо, което пристигна в последния момент преди Общото събрание от МРРБ по повод цифровизацията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Нямах време да го прочета. Споменаха ми за него. Ще го прочетем от понеделник.

**ИНЖ.....:** Хвърлих му бърз преглед и има точно такъв въпрос. Ние в КИИП трябва да говорим точно за ВИМ – какво предлагаме като Камара да направим, какво ни е необходимо и т.н. Мисля, че това ще съдейства на инженерите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Да, ще направим необходимото. Имаме работна група по ВИМ и ще направим едно онлайн заседание на тази група, да обсъдим какво да правим.

**ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА:** Защото е записано, че КИИП и КАБ участват със собствен бюджет. Според мен задължително трябва да се искат пари. Предвидени са пари за обучение на публичната администрация, за държавната администрация за обучение. За нас такива не се предвиждат, казано е на собствен бюджет.



**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Поканена сте и Вие в тази група.

Колега Толев, заповядайте.

**ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ:** Колеги, само да завърша. Тук има един протокол от Варна. Всички предложения са свързани. Има ги в бюджета, има ги и в доклада, има го и за регламента.

Тук има едно предложение да се публикуват на сайта съставите на всички постоянни комисии. Тях ги има в доклада. Не знам дали има смисъл от това нещо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Няма проблем да се публикуват, но това нещо според мен има смисъл, след като на сайта пуснем това с пароли. Няма смисъл нашата вътрешна дейност да я вадим. И без това прекалено много сме извадили. Аз не знам дали да не ви предложи едно гласуване и Общото събрание да ми каже: недейте да публикувате протоколите на Управителния съвет, публикувайте само решенията и който иска, да ги гледа. Но в момента обслужване някакви хора, които ни съдят. Ето, това се случва. Тези протоколи – на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Комисия по дисциплинарно производство – и трите вида протоколи на практика ни вадят мръсното бельо навън. Скоро ще ги вкараме зад парола.

Колеги, мисля, че изчерпахме дневния ред. Аз съм доволен от днешното събрание с изключение на една точка, която не разгледахме. Всичко останало е ОК. За мен това беше малко стрелба на халос, не използвахме това, че сме тук, за да си гласуваме измененията в Устава. Ясно е, че по този Устав имаше спорни неща. Но затова се бяхме събрали.

Колегата иска още нещо да каже. Заповядайте.

**ИНЖ. ИВАН ЗЛАТЕВ:** Ще помоля за в бъдеще, когато се приема дневният ред за Общите събрания, колегите наистина да се замислят какво гласуват. Защото в момента болшинството сме от

провинцията. Пак отбелязвам, че сме отделили от времето си, за да дойдем тук и сме дошли с една програма, да свършим една работа, която впоследствие се измени. Какъв е нашият стимул догодина пак да се хванем, пак да дойдем и пак да се окаже, че няма да правим това, за което сме дошли.

Имайте едно на ум. Благодаря ви.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Аз искам да обърна внимание, че ние сме платили залата и за утре и ще бъде доста жалко. Не говоря за обяда и за кафето – това също е уредено. Има и нощувки. Но ще трябва да го преглътнем въпреки липсите в бюджета. Може би ще се надяваме на помощ. Гледам директно инж. Кинарев.

**ИНЖ. ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ:** Моето предложение е, тъй като аз предложих ние да оставим само някои точки от Устава, нека да организираме едно по-широко обсъждане на този Устав и всички промени своевременно и това да стане по регионални колегии, за да не се налага да отлагаме догодина или когато обсъждаме Устава пак заради нещо, което не сме домислили, има противоречия и това нещо да бъде в един съвсем разумен срок, който е предвиден – примерно месец преди Общото събрание, за да знаят всички какво ще гласуваме, как ще го гласуваме.

Затова приканвам към едно по-широко обсъждане в регионалните колегии и след това съответно и с Централата. Това ми е предложението. Струва ми се, че за това събрание нямаше толкова широко обсъждане на предложенията в Устава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Аз пак казвам, предложенията по Устава бяха готови преди един месец преди предното събрание. Предното събрание беше края на септември или края на октомври, за когато беше планирано. Има дата, може би е качено, а може би е и свалено от сайта. Има предложения за Устава с дата септември 2021 г., колеги.

**ИНЖ. ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ:** Така е, но не е обсъдено.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Как да го направим, че да се обсъжда. Ако предложите някакъв начин сега, ще го възприемем. Надяваме се с новия председател на НПС „КСС“ Неделчо Ганчовски, който има идеи за разни платформи и други неща, да го вкараме в някаква платформа за обсъждане. Моля, колегите, които се занимават с такива неща, моля, давайте всякакви идеи. Няма проблем. Имаме и този уебкес, който е за хиляда човека. Хиляда човека могат едновременно онлайн да го ползват.

**ИНЖ. ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ:** Имам предвид, защото доста от колегите просто в последния момент преди събранието решават, че ще прочетат какво ще гласуваме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Аз това го преживях в последния ден преди публикуването. Този Устав съм го редактирал, добавял съм, вадил съм, за да можем да се поберем в срока от 30 дни.

**ИНЖ. ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ:** Аз лично го прочетох в момента, в който беше публикуван. Но много колеги са го прочели по-късно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, инж. Касъров.

**ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ:** Колеги, това оправдание, че промените в Устава не са обсъждани, няма никакво основание. Ние обсъждаме последните две или три Общи събрания постоянно промени в Устава и сме стигнали до една точка пета или коя беше, където сме спрели и казахме, че на следващото събрание ще продължим с промените в Устава.

Така че хората, които са идвали няколко пъти на Общи събрания, не знаят, че има промени в Устава и не са се интересуващи, как да ги накараме да се интересуват?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Заповядайте, инж. Табов.

**ИНЖ. ИВАН ТАБОВ:** Благодаря. Гласуването е явно, нали? Не е тайно гласуване. Имам едно предложение. След като се пусне новият сайт и след като се заключат профилите и имаме оторизиран достъп към тези профили, да се качат разпечатки за това кой как е гласувал на това събрание и кой е присъствал на това събрание. Защото избираме членове и те не идват на събранието.

Благодаря. Гласуването е явно. Мен ме интересува как са гласували колегите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Ще погледна да видя в системата дали държи следа. По принцип..... А, извинявам се, не сме събирали номерация на устройствата. Така че гласуването е тайно.

**ИНЖ. ....:** Аз искам да ви питам защо трябва да питате за платформи и за различни софтуери при положение, че в КСС членува инж. Цукев, на когото ние плащаме ежегоден абонамент да се учим. По-добър консултант в това отношение не виждам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** За какви програми става дума?

**ИНЖ. ....:** И програмите за обучение ги е проучвал и е направил една страхотна платформа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Аз съм бил на тази платформа. Кажете някакъв софтуер, който Ви интересува, кажете конкретни неща.

**ИНЖ. ....:** За какво да ви казвам. Аз си плащам всяка година абонамент и имам достъп в цялата поредица от негови уроци. Въпросът е, че той спокойно може да даде консултации и предполагам, че няма да откаже.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** За какво консултации?

**ИНЖ.....:** Нали коментирате платформа, на която да обсъждаме, в която да участват повече колеги, която да се обяви на новия сайт, за да я видят малко повече колеги.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Ние имаме платформа и плащаме. Cisco Webex се нарича и хиляда човека могат да се включат онлайн и да проведем общо събрание на тази платформа. Това можем да проведем.

**ИНЖ. ИВАН ТАБОВ:** Искам да оттегля предложението си от преди малко. Оказа се, че гласуването е анонимно. Устройствата не са номерирани. Предлагам за следващото събрание всички устройства да са номерирани и да се знае, че инж. Иван Табов е получил устройство № 32 и тогава вече това нещо може да се изпълни.

Но вие можете да видите кои колеги са регистрирани, кои са се явили на събранието, кои не са се явили, за да може догодина ние да потърсим сметка на тези хора, които са делегирани, защо не са дошли сега на това събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:** Колеги, мисля, че изчерпахме дневния ред. Всякакви предложения, които имате за някакъв вид оптимизация на административни дейности или други неща, моля, заповядайте. Ще си говорим.

Отделно от това за регистъра правим една работна група, в която ще участват много хора. Имаме вече твърди участници. Това са служители от Варна, Бургас, Пловдив и София – град. Но всеки от вас, който желае, може да се включи в тази работна група. Ще тестваме сайта-регистър. Аз малко пузнах тук от него – челната страница, една карта на България. Но все още нямам достъп навътре в самия регистър. Но и по сайта има да се пробват разни неща. Така че всякаква такава помощ от хора, които имат желание в тази посока, е добре дошла. Ние имаме група, имаме делегирани хора, така да се каже, за това. Но всеки желаещ може да се включи

спокойно. За всякакви идеи, пак казвам, аз отделно и ръководството като цяло сме отворени да приемаме от вас. В крайна сметка това е нашата организация. Искаме да работи както трябва, искаме да имаме полза от нея.

Опитахме с една полза – за застраховките – но явно, че не сме единни. Нещо друго ще измислим. Няма проблем.

Обявявам редовното Общо събрание на КИИП за закрито.

**ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ:** Колеги, обръщам внимание за устройствата за гласуване. Съобщете на колегите, които са си тръгнали, че трябва да ги върнат в ЦО на КИИП.

(Закрито в 18,58 ч.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п/

(Инж. Марин Гергов)

Стенограф: /п/

(Божидарка Бойчева)